

Dava, asra payı karşılığı inşaat yapım sözleşmesinden kaynaklanmış olup eksik iş bedeli iskân harçları ve ceza-i şart alacaklarının tahsili

15. Hukuk Dairesi

2018/1466 E. , 2018/4138 K.

.

“İçtihat Metni”

Davacı ... ile davalılar 1-... 2-... İnş. Tarım Mim. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasındaki davadan dolayı ... 1. Asliye Hukuk Hakimliğince verilen 02.07.2015 gün ve 2009/611-2015/311 sayılı hükmü bozan 23. Hukuk Dairesi'nin 18.04.2017 gün ve 2015/8840-2017/1154 sayılı ilamı aleyhinde davacı ile davalı ... vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, asra payı karşılığı inşaat yapım sözleşmesinden kaynaklanmış olup eksik iş bedeli iskân harçları ve ceza-i şart alacaklarının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın davalılar vekilince temyizi üzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 18.04.2017 gün 2015/8840 Esas, 2017/1154 Karar sayılı ilamı ile bozulmasına dair bozma ilamına karşı, davacı ve davalı ... vekili tarafından yasal süresi içinde karar düzeltme talebinde bulunulmuştur.

Kural olarak karar düzeltme talebinin temyiz incelemesini

yapan ilgili Yargıtay Dairesince incelenmesi gerekmekte ise de; Yargıtay Büyük Genel Kurulu'nun 09.02.2018 gün 2018/1 sayılı iş bölümü kararına göre arsa payı karşılığı inşaat yapım sözleşmesinden kaynaklanan ihtilâflarda verilip de 01.07.2016 tarihinden sonra Yargıtay'a gelen dosyalardaki temyiz ve karar düzeltme taleplerini inceleme görevi Yargıtay 15. Hukuk Dairesi'ne verildiğinden, karar düzeltme talebi Dairemizce incelenmiştir.

1-Yargıtay ilamında belirtilen gerektirici nedenler karşısında davacı vekilinin tüm, davalı ... vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer karar düzeltme talepleri yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davalı ... 01.11.2006 tarihli protokolü diğer davalı ve ... parselde yapılacak inşaatın yüklenicisi ... İnş. Tarım Mimarlık San. ve Tic. Ltd. Şti. ... parsel malikleri ve ... parselde yapılacak inşaatın yüklenicisi davacı ... arasında imzalanmıştır. Protokolde ... diye yazılmış olmakla birlikte ...'nin tapu kayıtları ve beyanlara göre ... parsel maliklerinin babası ve vekili olduğu anlaşılmaktadır.

Söz konusu protokolün 2 ve 3. maddelerinde açık otopark, 40 adet kapalı otopark ile, 100 m²'lik yüzme havuzu, çevre düzenlemeleri, çimlendirme, peyzaj, çocuk parkı, yürüyüş parkuru, sinema ve jimnastik salonu, sauna, şok havuzu yapımı işini davalı Krea İnş. Tarım

Mimarlık San. ve Tic. Ltd. Şti. üstlenmiş olup, bu işlerle ilgili davalı ...'nin taahhüdü ve diğer davalı yüklenici şirketin taahhüdüne kefil veya garantör olması söz konusu değildir. 13.02.2008 tarihli protokolde de davalı ...'nin imza ve taahhüdü bulunmamaktadır.

Bu durumda mahkemece 01.11.2006 ve 13.02.2008 tarihli protokollerle ilgili talep edilen eksik ve kusurlu işlerin giderim bedelleri ile ihtar ve delil tesbit masraflarıyla ilgili davalı ... taraf sıfatının bulunmaması sebebiyle sorumlu tutulamayacağından, eksik ve kusurlar işler giderim bedelleriyle ihtar ve delil tesbiti masrafları yönünden ... hakkındaki davanın reddine karar verilmesi yerine, bunların giderim bedelinden de sorumlu tutulması doğru olmamıştır.

Yerel Mahkeme kararının diğ er bozma sebeplerine ilaveten bu nedenle de bozulması gerektiği bu kez yapılan incelemede anlaşıldığından davalı ...'nin karar düzeltme talebinin kabul  uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacının tüm, davalı ...'nin diğ er karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca kabul  ile, Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 18.04.2017 gün 2015/8840 Esas, 2017/1154 Karar sayılı bozma ilamındaki gerekçelere 2. bentte yazılı gerekçeler de ilave edilerek yerel mahkeme hükmünün ilave edilen bu gerekçe ile de davalı ... yararına BOZULMASINA, HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 275,00 TL para cezası ile bakiye 9,40 TL red harcının karar düzeltme isteyen davacıya yükletilmesine, ödediği temyiz peşin ve karar düzeltme harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen davalı ...'ye geri verilmesine, 30.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.