

Dava, davacının arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesinden kaynaklanan alacağının tahsili için girdiği takibe davalının itirazı üzerine vakî itirazın iptâli, takibin devamı taleplerine ilişkin olup, mahkemece davanın reddi ile davalı lehine asıl alacak üzerinden %20 oranında tazminata hükmedilmesine dair verilen hüküm, davacı vekiline temyiz olunmuştur

15. Hukuk Dairesi

2018/1806 E. , 2018/3169 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi: Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar

okundu geređi konuřulup dűřűnűldű:

– K A R A R –

Dava, davacının arsa payı karřılıđı inřaat sűzleřmesinden kaynaklanan alacađının tahsili için giriřtiđi takibe davalının itirazı űzerine vakű itirazın iptűli, takibin devamı taleplerine iliřkin olup, mahkemece davanın reddi ile davalı lehine asıl alacak űzerinden %20 oranında tazminata hűkmedilmesine dair verilen hűkűm, davacı vekilince temyiz olunmuřtur.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve űzellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına gűre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı tarafın diğer temyiz itirazlarına gelince;

Mahkemece, yargılama sonucunda davanın reddi ile davalı lehine asıl alacak űzerinden %20 oranında tazminata hűkmedilmesine karar verilmiřtir. İcra İflas Kanunu'nun 67/II. maddesi uyarınca davalı borçlu yararına tazminata hűkmedilebilmesi için alacaklının icra takibinde haksız olması yanında, kűtű niyetli olduđunun da kanıtlanması gerekir. Somut olayda her ne kadar davacı alacaklı icra takibinde haksız ise de adi yazılı řekilde de olsa bir sűzleřmeye dayalı olarak icra takibinde bulunmuř olup, kűtűnietli olduđu kanıtlanamadıđı ve İcra İflas Kanunu'nun 67/II. maddesindeki borçlu yararına kűtűniet tazminatına hűkmedilmesi kořulları oluřmadıđından mahkemece davalının kűtűniet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi yerine kabulű dođru olmamıřtır. Hűkűm bu yűnden bozulmalıdır. Ancak yapılan bu yanlıřlıđın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediđinden 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca dűzeltilerek onanması uygun bulunmuřtur.SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca diđer temyiz itirazlarının kabulű ile gerekçeli kararın hűkűm fıkrasının 1. bendinde yer alan " davalı lehine asıl alacak űzerinden %20 oranında tazminata hűkmedilmesine"

cümlesinin hükümden çıkartılarak yerine “Şartları oluşmadığından davalının kötüniet tazminatı isteminin reddine” cümlesinin yazılmasına, kararın değıştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.