

Dava, eser sözleşmesi kapsamında olan işler ve ek işler nedeniyle bakiye iş bedelinin tahsili amacıyla yapılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve icra inkâr tazminatı istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/6060 Karar No:2015/3883

2. Tarihi:2.7.2015

Mahkemesi :Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :05.05.2014 Numarası :2012/17-2014/94
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalılar vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesi kapsamında olan işler ve ek işler nedeniyle bakiye iş bedelinin tahsili amacıyla yapılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve icra inkâr tazminatı istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalılarca temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun

gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-İİK'nın 67/II. maddesi uyarınca itirazın iptâli davalarında icra inkâr tazminatına hükmedilmesi için borçlunun takibe itirazında haksız olması gerekir. Alacak likid değilse borçlunun takibe itirazında haksız olduğundan sözedilemez. Somut olayda, davacı alt taşeron D... Mak. Tesisat İnş. Isıtma Soğutma San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından davalılar yüklenici M..E... İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve taşeron U.. D.. aleyhine sözleşmeler kapsamındaki bakiye alacak ve sözleşme harici ek işlerden kaynaklandığı iddiasıyla 223.137,61 TL asıl alacak ve 2.009,71 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 225.147,35 TL alacak için icra takibi yapılmıştır. Mahkemece yapılan yargılamada alınan bilirkişi raporuyla davacı alacağı 180.796,62 TL olarak belirlenmiş, tespit edilen bu bedel üzerinden davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Alacak miktarı bilirkişi raporuyla belirlendiğinden ve takip talebinde yazılı miktardan daha aza hükmedildiğinden alacağın likit olduğu ve davalıların takibe yapmış oldukları itirazında haksız oldukları kabul edilemez. Açıklanan sebeplerle, davacının şartları oluşmayan icra inkâr tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekirken, kabulü doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması gerekmiş ise de, düşülen bu yanlışlığın düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesinin yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca düzeltilerek onanması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalıların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent gereğince kabulüyle hüküm fıkrasının 1. bendinin son paragrafın hüküm fıkrasından tümünden çıkarılmasına, yerine "şartları oluşmadığından, davacının icra inkâr tazminatı talebinin reddine cümlesinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı M..E. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı U.. D..'a geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 02.07.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HUMK 438/VII Madde]]>