

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan ayıplı ifa nedeniyle oluşan zararların tazmini istemine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar

15. Hukuk Dairesi

2018/2095 E. , 2018/2188 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan ayıplı ifa nedeniyle oluşan zararların tazmini istemine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar dairemizin 2015/3003 Esas 2016/1646 Karar sayılı 15.03.2016 tarihli kararı ile bozulmuş, mahkemece bozmaya uyularak davanın kabulüne dair yeniden verilen karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Taraflar arasında imzalanan 22.05.2007 tarihli sözleşmeyle davacının evinde bir kısım inşaat tadilatlarının yapımı hususunda anlaşmaya varıldığı, yüklenici davalının işi yapıp teslim ettiği, ancak duvarlarda çatlama ve temelden rutubetlenme ile buna bağlı açılmalar olduğu, davacının bu

durumun işin ayıplı yapılmasından ileri geldiğini iddia ettiği, davalının ise işin teknik şartnameye uygun yapıldığını, davacının sonradan yaptırdığı ilave işlerin getirdiği yükün çatlamaya sebep olduğunu savunduğu anlaşılan davada; mahkemece yapılan yargılama sonucunda alınan bilirkişi raporuna göre, zemin katta yalıtım yapılmaması nedeniyle iç cephe su etkilerinin oluştuğu, bunun temel duvar birleşimlerinden su almaya yol açtığı, sözleşmeye uygun olmayan bu gizli ayıplı imalâtların giderim bedelinin 20.000,00 TL olduğu gerekçesiyle yapılan ıslah uyarınca 7.800,00 TL nin dava 12.200,00 TL giderim bedelinin ıslah tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Davalının temyizi üzerine karar Dairemizce; ...sözleşmede taraflarca yapılacak imalâtlar ayrı ayrı açıklandığına göre alınacak ek raporla davalının üstlendiği imalâtlar ile davacının sonradan yaptırdığı iddia olunan imalâtlar saptanarak sonradan davalının yaptırdığı bu imalâtların davalının yaptığı imalâtlara etkisi incelenerek sonucuna göre karar verilmesine işaret olunmuştur.

Mahkemece bozma ilâmına uyularak ek rapor alınıp, davanın kabulüne karar verilmiş ise de ek raporda bozmada belirtilen hususlar yeterince incelenmemiştir. 09.05.1960 gün

sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca, bozmada belirtilen hususlar davalı yararına usuli kazanılmış hak oluşturduğundan, mahkemece bozmaya uygun olarak soruşturma yapılmalıdır. Mahkemece yeniden seçilecek, konusunda uzman teknik bilirkişiden gerekirse mahallinde keşif de yapılarak, bozmada belirtilen şekilde ve sonucunda davacının isteyebileceği tazminat miktarı alacağı hakkında gerekçeli, mahkeme ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınarak davanın sonuçlandırılması gerekir. Açıklanan gerekçeye göre usul ve yasaya aykırı bulunan kararın temyiz eden davalı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden

davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 28.05.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.