

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili istemiyle başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptâli, takibin devamı istemlerine ilişkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz olunmuştur. Davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir

15. Hukuk Dairesi

2018/2433 E. , 2018/3459 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi:Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar

okundu geređi konuřulup dűřűnűldű:

– K A R A R –

Dava, eser sűzleřmesinden kaynaklanan bakiye iř bedelinin tahsili istemiyle bařlatılan icra takibine yapılan itirazın iptâli, takibin devamı istemlerine iliřkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulűne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz olunmuřtur. Davacı yűklenici, davalı ise iř sahibidir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve uezellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına gűre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı yűklenici, bakiye iř bedelinin tahsili istemiyle ... 8. İcra Műdűrlűđű'nűn 2013/7749 E. sayılı icra dosyası ile takip bařlattıđını, davalının űdeme emri tebliđ edilmeden bakiye borcu banka aracılıđıyla ve borçlu oldukları bařka bir icra dosyasına yatırmak suretiyle űdediđini, űdeme emrinin tebliđinden sonra takibe itiraz ederek takibin durmasına sebebiyet verdiđini, icra vekâlet űcreti ve masraflarını űdemediđini, bu nedenle takibe bu alacaklar bakımından yapılan itirazın iptâli ile takibin devamını talep etmiř; davalı ise savunmasında űdeme emri tebliđ edilmeden takip konusu alacađın tamamının űdendiđini, takip masraflarından sorumlu tutulamayacađını belirtmiř; mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulű ile davacı lehine icra inkâr tazminatına, davalı lehine ise kűtűniyet tazminatına hűkmedildiđi anlařılmıř ise de; incelenen dava dilekçesinde davacının icra inkâr tazminatı talebi bulunmadıđı gibi alacađın varlıđı ve miktarı yargılamayı gerektirdiđinden likit bir alacaktan sűz edilemeyeceđinden icra inkâr tazminatına hűkmedilmesi dođru olmadıđı gibi davacının icra takibi bařlatmasında haksız ve kűtű niyetli olmadıđı anlařıldıđından aleyhine kűtűniyet tazminatına hűkmedilmesi de dođru olmamıř, kararın bu nedenle bozulması gerekir ise de; yapılan yanlıřlıđın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediđinden 6100 sayılı HMK'nın Geçici 3. maddesinin

yollamasıyla uygulanması gereken mülga 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile kararın hüküm fıkrasının 2. ve 3. bentlerinin karar metninden çıkartılarak, yerine 2. bent olarak "Davada talep edilmediğinden, koşulları da oluşmadığından icra inkâr tazminatına ilişkin karar verilmesine yer olmadığına", 3. bent olarak da "Koşulları oluşmadığından davalı tarafın kötüniyet tazminatı talebinin reddine" cümlesinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.