

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili istemi ile başlatılan icra takibine vakî itirazın iptâli talebine ilişkin olup, mahkemece asıl alacak üzerinden davanın kabulü ile davalının icra inkâr tazminatı ile sorumlu tutulmasına dair verilen karar

15. Hukuk Dairesi

2018/2115 E. , 2018/2379 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili

istemi ile başlatılan icra takibine vakî itirazın iptâli talebine ilişkin olup, mahkemece asıl alacak üzerinden davanın kabulü ile davalının icra inkâr tazminatı ile sorumlu tutulmasına dair verilen karar, taraf vekillerince yasal süresi içerisinde temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin yerinde olmayan bütün temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davalı vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesine gelince; dava, hukuksal nitelikçe 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 67. maddesine dayalı itirazın iptâli davasıdır. İtirazın iptâli davası İcra ve İflas Hukuku'nun kendine özgü kuralları içinde açılır ve özellikle icra hukuku ile sıkı sıkıya bağlıdır. İtirazın iptâli davaları takipteki talep ile bağlı olup, incelemenin takibe konu alacak üzerinden yapılması gerekir. Başka anlatımla borcun sebebine göre davanın sonuçlandırılması gerektiğinden takip dışı alacak ile ilgili olarak itirazın iptâli davası görülemez.

Davanın dayanağı bulunan ... 25. İcra Müdürlüğü'nün 2013/16179 Esas sayılı dosyasındaki takip, 11.07.2013 gün 42.214,50 TL'lik fatura dayanak gösterilerek yapılmış olup itirazın iptâli davasında incelemenin takip dayanağı fatura ile sınırlı olarak yapılması gerekirken takip dayanağı olmayan III nolu hakediş bedeli 25.06.2013 tarihli faturaya istinaden yapıldığı anlaşılmıştır. Mahkemece icra takibinin dayanağı fatura ile dava

konusunun dayanağı faturanın hakediş dönemlerinin farklı olması sebebiyle takip ve dayanak olan belge dışında farklı bir faturaya dayanılarak işin esasının incelenmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca davalının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı yararına **BOZULMASINA**, aşağıda yazılı bakiye 6,70 TL temyiz ilâm harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri

verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 05.06.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.