

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan tapu iptâl ve tescil olarak açılmış ve sonradan bedele dönüştürülmüş olup, bedel tahsili talebi

15. Hukuk Dairesi

2018/1586 E. , 2018/3287 K.

.

“İçtihat Metni”

Davacı ... ile davalı 1-... 2-... arasındaki davadan dolayı ... 2. Asliye Hukuk Hakimliğince verilen 21.01.2014 gün ve 2013/260-2014/21 sayılı hükmü onayan 23. Hukuk Dairesinin 26.01.2017 gün ve 2016/2158-2017/205 sayılı ilâmı aleyhinde davacı ile davalı ... vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan tapu iptâl ve tescil olarak açılmış ve sonradan bedele dönüştürülmüş olup, bedel tahsili talebi nden ibarettir. Davacı arsa sahibi, davalılardan ... yüklenici şirket ortağı ve diğer davalı ... ise tapu kayıt malikidir.Davacı arsa sahibi vekili ; müvekkili ile dava dışı ... Gıda Ltd. Şti. arasında Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi yapıldığını, davalılardan ...'in şirket ortağı diğer davalı ...'in şirket sekreteri olduğu, müvekkilin okuma yazmasının az olmasından faydalanarak, inşaatın devamı için gerekli olduğu bahanesiyle müvekkilden davalı ...'e sayış yetkisini haiz bir vekaletname verilmesinin sağlandığını, ...'in müvekkilin bilgisi dışında diğer davalı ...'in abisi dava dışı

...’yi yine satış yetkisini haiz vekâletname ile tevkil ettiğini, ...’nin de müvekkilin taşınmazını davalı ...’e satın tapuda devrettiğini, müvekkilin bu satıştan ne haberi olduğunu ne de satış karşılığı bir bedel aldığını beyan ederek taşınmazın tapusunun iptâl ve tescilini talep ve dava etmiştir. Daha sonra dava konusu taşınmaz üçüncü şahıslara satıldığından davaya tazminat davası olarak devam edilmesi talebinde bulunmuştur.

Davalılar vekili; satışın davacının bilgisi dahilinde olduğunu, bedelinin de ödendiğini iddia ederek davanın reddine karar verilmesini savunmuştur. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş kararın davacı vekilince temyizi üzerine Dairemizin 20.02.2012 tarih 2011/3751 Esas 2012/905 Karar sayılı kararı ile hükmün bozulmasına karar verilmiş, davacının karar düzeltme talebi üzerine Dairemizin 12.07.2013 tarih, 2013/2844 Esas, 2013/4581 karar sayılı kararı ile kabul ve bozma yapılmış, mahkemece yeniden yapılan yargılama sırasında bozma ilamına uyulmasına karar verilmiş ve asıl ve birleşen davanın kabulüne karar verilmiş, kararın taraf vekillerince temyizi üzerine Yargıtay Yüksek 23. Hukuk Dairesi’nin 26.01.2017 tarih 2016/2158 Esas 2017/205 Karar sayılı ilamı ile karar onanmış davacı vekili ve davalı ... vekili tarafından yasal süresi içerisinde karar düzeltme talebinde bulunulmuştur.

1-Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilâmında benimsenen gerektirici sebeplere göre tarafların diğer karar düzeltme taleplerinin reddi gerekmiştir.

2-6100 sayılı HMK’nın Hükmün Kapsamı başlıklı 297. maddesinin 2. bendi hükmüne göre ; hükmün sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekli ve zorunludur. Davacı vekili tarafından mahkemece bozma üzerine yapılan yargılama sırasında ... Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2013/352 Esas sayısında ek dava açtığı ve bu davanın eldeki dava ile 21.01.2014 tarihinde birleştirildiği ve her iki dosyanın yargılamasının esas dosya üzerinden yürütüldüğü ve

her iki dava dosyası açısından hüküm kurulduğu anlaşılmaktadır. Birleşen dosyanın dava dilekçesi incelendiğinde; 19.150,00 TL bakiye asıl alacak ve 33.678,00 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 52.828,08 TL dava konusu edilmiş ve harçta bu miktar üzerinden yatırılmıştır. Mahkemece bu taleplerden sadece asıl alacağa ilişkin 19.150,00 TL hükme bağlanmış, harcı yatırılan 37.678,08 TL işlemiş faiz alacağı ile ilgili olumlu yada olumsuz bir karar verilmeden hüküm kurulmuştur. Verilen bu kararın HMK 297. maddesinde düzenlenen açılan bir davada her bir talep konusunda karar verme yükümlülüğüne aykırılık oluşturduğu bu kez yapılan incelemeden anlaşıldığından iş bölümü nedeniyle Dairemizce karar düzeltme incelemesi yapılan Yargıtay Yüksek 23. Hukuk Dairesi'nin 26.01.2017 tarih, 2016/2158 Esas, 2017/205 Karar sayılı onama kararının kaldırılarak hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca Yargıtay Yüksek 23. Hukuk Dairesi'nin 26.01.2017 tarih 2016/2158 Esas 2017/205 Karar sayılı onama kararının kaldırılarak hükmün BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin ve karar düzeltme peşin harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen davalı ...'a geri verilmesine, ödediği karar düzeltme peşin harcının istek halinde karar düzeltme isteyen davacıya geri verilmesine, 19.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.