

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, dava dilekçesinde davacı harca esas değeri sözleşme bedeli olarak belirlenen 6.500,00 TL olarak göstermiş ve akdin feshini talep etmiştir. Akdin feshi istemi eser sözleşmelerinde tek taraflı irade beyanı ile gerçekleştirilebileceğinden davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunmamaktadır. Hukuki yarar dava şartı olup mahkemece davanın bu sebeple reddi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddi doğru olmamış,

kararın bozulması gerekir ise de, bu husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün gerekçesinin düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur

Özet: Dava, iş sahibi olan davacının yüklenici olan davalıya karşı, taraflar arasında akdedilen eser sözleşmesinin ayıplı ifası nedeniyle feshi istemi istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir... Okunacaklara Ekle [Koleksiyonuma Ekle](#) [Başka Bir Koleksiyona Ekle](#) [Yazdır](#) T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2016/3943 Karar No:2017/3349 K. Tarihi:10.10.2017 Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, iş sahibi olan davacının yüklenici olan davalıya karşı, taraflar arasında akdedilen eser sözleşmesinin ayıplı ifası nedeniyle feshi istemi istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, dava dilekçesinde davacı harca esas değeri sözleşme bedeli olarak belirlenen 6.500,00 TL olarak göstermiş ve akdin feshini talep etmiştir. Akdin feshi istemi eser sözleşmelerinde tek taraflı irade beyanı ile gerçekleştirilebileceğinden davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunmamaktadır. Hukuki yarar dava şartı olup mahkemece davanın bu sebeple reddi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması gerekir ise de, bu

husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün gerekçesinin düzeltilerek onanması HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddine, kararın gerekçesinin değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 10.10.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi. **İlgili Maddeler**

- [HUMK 438/VII Madde](#)

]]>