

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davacı taşeron bakiye iş bedelinin tahsilini istemiş, birleşen davada ise şirket yetkilisi gerçek kişi tarafından başlatılan icra takibinden dolayı menfi tespit-istirdat talebinde bulunulmuş, mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucu, asıl davada davanın kısmen kabulüne dair verilen hüküm asıl dosya davalısı vekilince temyiz olunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2017/2302 Karar No:2018/1376

5. Tarihi:5.4.2018

Mahkemesi:Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki asıl dosya davalısı vekili tarafından

istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı ...-
...Kimya İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili ile birleşen dosya
davacısı ... vekili ve asıl dosya davalısı ile birleşen dosya
davalısı vekili gelmedi. Asıl dosya davalısı şirket yetkilisi
ve birleşen dosya davalısı asil geldi. Temyiz dilekçesinin
süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan asıl
dosya davalısı şirket yetkilisi ve birleşen dosya davalısı
asil dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin
incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere
dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup
düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden
kaynaklanmakta olup, davacı taşeron bakiye iş bedelinin
tahsilini istemiş, birleşen davada ise şirket yetkilisi gerçek
kişi tarafından başlatılan icra takibinden dolayı menfi
tespit-istirdat talebinde bulunulmuş, mahkemece bozmaya
uyularak yapılan yargılama sonucu, asıl davada davanın kısmen
kabulüne dair verilen hüküm asıl dosya davalısı vekilince
temyiz olunmuştur.Dairemizin hükmüne uyulan bozma ilamında,
asıl dava yönünden, "...2-Hükme esas alınan 29.11.2011 tarihli
bilirkişi kurulu raporunda davacı taşeron şirketin havuz
yapımından kaynaklanan iş bedeli alacağını 54.797,42 TL olarak
belirlemiş, mahkemece de asıl davada bu miktar alacağa
hükmedilmiştir. Mahkemenin davacı alacağının 54.797,42 TL
olduğuna dair kabulünde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.
Ancak, davalı şirket davaya cevabında davacıya nakit olarak
72.350,00 TL malzeme bedeli ile kalan işlerin nam ve hesaba
tamamlatılması için de 102.457,00 TL olmak üzere toplam
172.807,00 TL ödeme yaptığını savunmuş, ödemelere ilişkin
belgelerini de ibraz etmiştir. 8.10.2012 tarihli bilirkişi
kurulu ek raporunda davalı şirket tarafından 16 kalemde toplam
119.553,00 TL ödeme yapıldığı belirlenmiş, ancak bu ödemelerin
ne miktarının doğrudan davacıya, ne miktarının malzeme bedeli
ile nam ve hesaba tamamlanan işler bedeline ilişkin olduğu
açıklanmamıştır. Davacı şirket 3.12.2012 tarihli dilekçesiyle
ek rapora itiraz ederek raporda belirtilen ödemelerin dava
konusu işler ve davacı şirketle bir ilgisinin olmadığını, bu
nedenle alacağından mahsup edilemeyeceğini bildirmiştir. Dava
konusu işle ilgili olmayan ya da doğrudan davacıya yapılmayan,
diğer bir ifade ile üçüncü kişilere yapılan malzeme ve işçilik
ödemelerinin davacı alacağından mahsubu mümkün olmadığından,
davacının itirazlarının bilirkişi kurulundan ek rapor alınmak

suretiyle karşılanması, 16 kalem ödemenin tek tek incelenerek davacı alacağından mahsup edilip edilmeyeceğinin açıklığa kavuşturulması ve mahsup edilecek ödeme varsa tutarının belirlenmesi gerekir... denilmiş, mahkemece de bozma ilamına uyularak alınan 05.09.2016 tarihli ek bilirkişi raporunda, davalı tarafından havale, çek ve elden ödeme şeklinde toplam 85.450,00 TL ödeme yaptığı açıklandığına göre, davacı alacağından dava fazla ödeme bulunması karşısında, usuli kazanılmış hak ilkesi de gözetilerek asıl davanın tümünden reddi gerekirken, ne şekilde hesaplandığı anlaşılmadan davanın kısmen kabulü ile 31.705,35 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesi hatalı olmuş, kararın bu sebeple asıl dava yönünden bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün asıl dosya davalısı yararına BOZULMASINA, Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilmediğinden davalı yararına vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden asıl dosya davalısına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 05.04.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>