

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davalı yüklenici tarafından davacı aleyhine yapıлып kesinleşen icra takibinin 10.000,00 TL’lik kısmı yönünden borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulü ile davacının takip dosyasında davalıya borçlu olmadığının tespitine dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir

15. Hukuk Dairesi

2018/1805 E. , 2018/2957 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu

geređi konuřulup dűřűnűldű:

– K A R A R –

Dava, eser sűzleřmesinden kaynaklanmakta olup, davalı yűklenici tarafından davacı aleyhine yapılıp kesinleřen icra takibinin 10.000,00 TL’lik kısmı yűnűnden borçlu bulunulmadıđının tespiti istemine iliřkindir. Mahkemece davanın kabulű ile davacının takip dosyasında davalıya borçlu olmadıđının tespitine dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiřtir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandıđı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve űzellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına gűre davalının ařađıdaki bendin kapsamı dıřında kalan diđer temyiz itirazları yerinde gűrűlmemiř, reddi gerekmiřtir.

2-6100 sayılı HMK’nın 26. maddesindeki taleple bađlılık ilkesi geređince, hakim tarafların talebi ile bađlı olmadıđına dair kanun hűkűmleri saklı kalmak űzere, hakim tarafların talep sonuçları ile bađlı olup duruma gűre talep sonucundan daha azına karar verebilir ise de; ondan fazlasına veya bařkasına karar vermesi műmkűn deđildir. Dava konusu olan ... 2. İcra Műdűrlűđű’nűn 2015/5843 sayılı takip dosyasında 186.186,00 TL űzerinden ilűmsız icra takibi yapılarak itirazsız kesinleřmiřtir. Davacı dava dilekçesinin sonuç ve istem kısmının 3. maddesi ve konu kısmında davalıya řimdilik 10.000,00 TL borçlu olmadıđının tespitini isteyerek kısmi dava açmıřtır. Yargılama sűresinde davasını ıslah ederek harcını da űdemek suretiyle talebini arttırmamıřtır.

Bu durumda mahkemece taleple bađlılık ilkesi geređince davanın 10.000,00 TL űzerinden kabul edilip ... 1. İcra Műdűrlűđű’nűn 2015/5843 takip sayılı takip dosyasında davacının davalıya takibin 10.000,00 TL’lik kısmından borçlu bulunmadıđının tespitine karar verilmesi yerine yanlıř deđerlendirme sonucu tamamı űzerinden borçlu olunmadıđının tespitine karar verilmesi dođru olmamıř, bozulması uygun bulunmuřtur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte ačíklanan nedenlerle davalının diđer

temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 09.07.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.