

Dava, inşaat sözleşmesine dayalı olarak davacı taşeronun, davalı yükleniciden iş bedeli, fiyat farkı alacağı ve fesih sonrası bırakılan malzeme bedelinin tahsili istemine ilişkin

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/3998 Karar No:2013/2541

1. Tarihi:1.1.1901

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ile davalı vekili Avukat ... ve Avukat ...geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, inşaat sözleşmesine dayalı olarak davacı taşeronun, davalı yükleniciden iş bedeli, fiyat farkı alacağı ve fesih sonrası bırakılan malzeme bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece ıslah da dikkate alınarak davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. ---Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı

dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. ...-
Davalı yüklenici tarafından üstlenilen Hastanesi İnşaatı
işine ilişkin olarak taraflar arasında 24.04.2008 tarihli
Taşeron Sözleşmesi imzalandığı ve yine taraflarca imzalanan
09....2008 tarihli fesih sözleşmesi ile de akdi ilişkinin sona
erendirildiği çekışmesizdir. Tarafların kabulünde olan ve davaya
dayanak yapılan 09....2008 tarihli fesih sözleşmesinin altıncı
paragrafı fiyat farkı kararnamesi çıkması halinde idarenin
09....2008 tarihine kadar yapılan işin yüklenici firmaya
yansıtması sonucu, işveren de sözleşme şartları çerçevesinde
taşeron alacağı varsa taşerona yansıtılacaktır. hükmünü
içermektedir. Dosyadaki belgeler ve alınan bilirkişi raporuyla
davalı yüklenici, dava dışı idareden fiyat farkından
kaynaklanan alacağını 29.04.2009 dava tarihinden sonraki tarih
olan05.2009 tarihli .../ek nolu hakedişle tahsil etmiştir.
Fiyat farkı alacağı ile ilgili talep davanın devamı sırasında
istenebilir hale geldiğinden, davalı bu kalem isteme, dava
tarihi . itibariyle karşı çıkmakta haklıdır. Bu nedenlerle
mahkemece hüküm altına alınan miktar içinde yer alan
238.487,08 TL fiyat farkı alacağı yönünden, davalının vekâlet
ücreti ile sorumlu tutulması doğru olmamış, kararın bu nedenle
bozulması gerekmiş ise de, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden
yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın 6100 Sayılı
HMK'nın geçici ... maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII.
maddesi gereğince düzeltilerek onanması uygun görülmüştür.
SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacı
vekilinin tüm, davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının
reddine, ... bent gereğince davalı vekilinin temyiz itirazının
kabulü ile mahkeme kararının ... paragrafında bulunan ...
42.718,95 TL ... rakamlarının karardan çıkarılmasına yerine ...
33.179,46 TL ... rakamının yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu
şekliyle düzeltilerek onanmasına, 990,00 TL duruşma vekâlet
ücretinin davacıdan alınarak ... duruşmasında vekille temsil
olunan davalıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye ...,... TL
temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği
temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri
verilmesine,04.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi. .
İlgili Maddeler HUMK 438/VII Madde]]>