

Dava, kat karşılığı inşaat sözleşmesinden kaynaklanan tapu iptâli ve tescil istemine ilişkin olup mahkemece davanın reddine dair verilen karar

15. Hukuk Dairesi

2018/1832 E. , 2018/3295 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi: Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, kat karşılığı inşaat sözleşmesinden kaynaklanan tapu iptâli ve tescil istemine ilişkin olup mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre sair reddi gerekmiştir.

2-Mahkemece davalılar yararına vekâlet ücretine hükmedilmiş ise de; davalılar yargılamada vekille temsil edilmediklerinden yararlarına vekalet ücretine hükmedilmesi doğru olmamıştır. Hüküm bu sebeple bozulmalıdır. Ancak yapılan bu yanlışlığın giderilmesi, yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK’nın geçici 3. maddesi yollamasıyla HUMK’nın

438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle yerel mahkeme kararının hüküm fıkrasının 3. bendinin karar metninden çıkartılarak yerine 3. bent olarak “vekil ile temsil olunmayan davalılar yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına” cümlesinin yazılmasına ve kararın değiştirilen bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 19.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.