

Dava, Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi'nden kaynaklanan tapu iptâli ve tescil, olmadığı taktirde tazminat talebine ilişkindir. Mahkemece davanın tapu iptal tescil talebi yönünden reddine, tazminat talebi yönünden kabulüne dair verilen karar

15. Hukuk Dairesi

2018/1710 E. , 2018/3199 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi:... Bölge Adliye Mahkemesi 27. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı olan Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen kararın temyizen tetkiki davacı vekili ve davalı ... vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

K A R A R –

Dava, Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi'nden kaynaklanan tapu iptâli ve tescil, olmadığı taktirde tazminat talebine ilişkindir. Mahkemece davanın tapu iptal tescil talebi yönünden reddine, tazminat talebi yönünden kabulüne dair

verilen karar ın arsa sahibi davacı ve davalı ... Salfkalp vekilince istinaf edilmesi üzerine, ... Bölge Adliye Mahkemesi 27. Hukuk Dairesi'nce istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiş, karar davacı ve davalı ... vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle HMK 355. maddedeki kamu düzenine aykırılık halleri resen gözetilmek üzere istinaf incelemesinin, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılacağı kuralına uygun biçimde inceleme yapılp bir isabetsizlik bulunmaksızın karar verilmiş olmasına, dava şartları, delillerin toplanması ve hukukun uygulanması bakımından da hükmün bozulmasını gerektirir bir neden bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davalı ...'in temyiz itirazlarına gelince;

Bu davalı hakkındaki dava, tapu iptali ve tescil, olmadığı taktirde bedelin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, davalı ...'in diğer davalının vekâlet görevini kötüye kullandığını bilmemesi ve kötüniyetinin kanıtlanamaması nedeni ile hakkındaki davanın reddine ve davanın niteliği gereği lehine vekâlet ücreti taktirine yer olmadığına karar verilmiştir. Davalı ..., dava dosyasında yasal hasım olmayıp hakkındaki dava esastan reddedildiğinden ve vekil ile temsil olduğundan yararına nispi vekalet ücreti taktiri gerekirken ... Bölge Adliye Mahkemesi 27. Hukuk Dairesi tarafından davalı ...'in istinaf isteminin kabulü yerine yasal hasım sayılıp lehine vekalet ücreti taktir edilmemesi ve bu nedenle istinaf talebinin reddine karar verilmesi doğru olmayıp bozma nedenidir. Ancak bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden ... Bölge Adliye Mahkemesi 27. Hukuk Dairesi'nin kararının davalı ...'in istinaf talebinin reddine yönelik olarak kaldırılarak yerel mahkeme hükmünün gerekçe ve sonucunun vekalet ücretine yönelik olarak değiştirilmek suretiyle HMK'nın 370/2. maddesi gereğince düzeltilerek onanması gerekmiştir.SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddine,

2. bent uyarında davalı ... vekilinin temyiz itirazının kabulü ile istinaf istemlerinin reddine dair ... Bölge Adliye Mahkemesi 27. Hukuk Dairesi'nin 16.03.2017 tarih, 2016/64 Esas, 2017/106 karar sayılı kararının davalı ...'in istinaf isteminin reddine yönelik olarak kaldırılması ile yerel mahkeme kararının hüküm fıkrasının 8. bendinin hüküm fıkrasından tamamen çıkartılarak yerine "Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 13.950,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak vekille temsil olunan davalı ...'e verilmesine" cümlesinin yazılmasına, hükmün değiştirilmiş bu şekli ile DÜZLETİLEREK ONANMASINA, HMK 302/5 ve 373. madde hükümleri gözetilerek dosyanın ilk derece mahkemesine, karardan bir örneğin ise Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi'ne gönderilmesine, aşağıda yazılı bakiye 4,50 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı ...'e geri verilmesine, 12.09.2018 gününde kesin olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.