

Dava, Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi'nden kaynaklanmakta olup, mahkemece ... yönünden husumet nedeniyle davanın reddine, diğer davalı ... Şti. yönünden ise esastan reddine dair verilen kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nce bozulmuş olup, davacı ve davalı ... vekillerince karar düzeltme istemi

15. Hukuk Dairesi

2018/1617 E. , 2018/3711 K.

.

“İçtihat Metni”

Davacı ... ile davalılar 1-... 2-... Yapı Ltd. Şti. arasındaki davadan dolayı ... 1. Asliye Hukuk Hakimliğince verilen 31.03.2015 gün ve 2011/261-2015/201 sayılı hükmü bozan 23. Hukuk Dairesi'nin 14.03.2017 gün ve 2015/8234-2017/792 sayılı

ilamı aleyhinde davacı ile davalı ... vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi'nden kaynaklanmakta olup, mahkemece ... yönünden husumet nedeniyle davanın reddine, diğer davalı ... Şti. yönünden ise esastan reddine dair verilen kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nce bozulmuş olup, davacı ve davalı ... vekillerince karar düzeltme istemi nde bulunulmuştur.

1-Yargıtay ilamında belirtilen gerektirici nedenler karşısında davacı vekilinin karar düzeltme isteğinin REDDİNE,

2-Davalı ... vekilinin karar düzeltme itirazlarının incelenmesine gelince; bu davalı hakkında mahkemece sözleşmede taraf olmadığı için husumet yönünden ret kararı verilmiş, davacı vekili temyiz dilekçesinde bu hususu da temyiz etmek suretiyle davalı kooperatifin sorumlu tutulması gerektiğini bildirmiş, Dairece bu konuda bozma ilamında bir değerlendirme yapılmadığı anlaşılmakla, davalı vekilinin isteminin kabulü ile bu yöne ilişkin yapılan temyiz incelemesinde;

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre yerinde olmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 275,00 TL para cezası ile bakiye 9,40 TL red harcının karar düzeltme isteyen davacıya yükletilmesine, ödediği karar düzeltme peşin harcının istek halinde karar düzeltme isteyen davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine, 10.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.