

Dava, kat karşılığı inşaat sözleşmesinin geçersizliğinin tespiti talebine ilişkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir. Davacılar arsa sahibi, davalı ise yüklenicidir

15. Hukuk Dairesi

2018/1669 E. , 2018/3745 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, kat karşılığı inşaat sözleşmesinin geçersizliğinin tespiti talebine ilişkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir. Davacılar arsa sahibi, davalı ise yüklenicidir.

Davacı arsa sahipleri, taraflar arasında imzalanan ... 2. Noterliği 10.01.2012 tarih ve 1250 yevmiye numaralı kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca ... ilçesi Gzelyaka Mah. imarın ... ada ..., ... ve ... numaralı parsellerinde bulunan taşınmazların tevhid edilerek üzerine inşaat yapılması konusunda davalı klenici ile anlaştıklarını, söz konusu taşınmazlarda başka hissedarların da olduğunu, davalı klenicinin sözleşme uyarınca bu hissedarlar ile de sözleşme imzalanmasını kmlendiği halde aradan süre geçmesine rağmen bu kmllğn yerine getirmediğini, bu nedenle akdettikleri sözleşmenin geçersizliğinin tespiti talep etmiş; davalı klenici davanın reddini savunmuş; mahkemece yapılan yargılama sonunda imzalanan kat karşılığı inşaat sözleşmesinde tüm hissedarların imzasının bulunmadığı, davalı klenici tarafından inşaat faaliyetlerine başlanmadığı gerekçesiyle davanın kabul ile sözleşmenin geçersiz olduğunun tespitine karar verildiği anlaşılmıştır. Davaya konu kat karşılığı inşaat sözleşmesi incelendiğinde, dava dışı ...'ın da sözleşmeyi arsa sahibi sıfatıyla imzaladığı anlaşılmış ise de sözleşme tarafı olan bu kişinin davaya katılımı sağlanmadan için esasına girilerek davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır.

Bu durumda mahkemece, sözleşmenin tarafı ve arsada hissedar olan Ekrem Baz'ın da sözleşmesel haklarının etkileneceği ve davada zorunlu dava arkadaşı sıfatı bulunduğu dikkate alınarak, HMK'nın 59. ve 60. madde hükümleri de gözetilerek, davaya muvafakatının alınması, aksi halde aleyhine dava açılıp, bu davayla birleştirilmesi,

için davacı yana nel verilerek taraf teşkili sağlandıktan sonra iddia ve savunma üzerinde durulup toplanan deliller çerçevesinde bir değerlendirme yapılarak sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, eksik taraf teşkili ile yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bu nedenle bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazlarının kabul ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre davalının diğer temyiz itirazlarının

şimdilik incelenmesine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin
harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine,
karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar
düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.10.2018 gününde
oybirliğiyle karar verildi.