

Dava, sözleşme uyarınca ödenmeyen bakiye iş ve sözleşme dışı yapılan iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. Davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir

15. Hukuk Dairesi

2018/2407 E. , 2018/3455 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi: Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşme uyarınca ödenmeyen bakiye iş ve sözleşme dışı yapılan iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece

yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. Davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının tüm, davacının ise aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenici, dava dilekçesinde alacağın 27.09.2012 tarihinden itibaren avans faizi ile tahsilini talep etmesine rağmen, mahkemece alacağa dava tarihinden itibaren faiz yürütülmesine karar verilmiş ise de, davacının kaleme aldığı 27.09.2012 tarihli ihtarın belli bir miktarı içerdiği ve davalının 17.12.2012 tarihli iç yazışmasında söz konusu ihtarın ilgi tutulduğu anlaşıldığından davalı bu tarih itibariyle temerrüde düşmüş olmuş olup, alacağa bu tarihten itibaren faiz yürütülmesi gerekirken dava tarihinden itibaren faiz yürütülmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması gerekmiş ise de; yapılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK'nın Geçici 3. maddesinin yollamasıyla uygulanması gereken mülga 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının tüm, davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca davacının temyiz itirazlarının kabulü ile kararın hüküm fıkrasının dava kelimesinin çıkartılarak yerine "17.12.2012" tarihinin eklenmesine, kararın değiştirilmiş bu şekliyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, aşağıda yazılı bakiye 820,50 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.