

Dava, yapı yaklaşık maliyet cetveli düzenlenirken yapılan usulsüzlük nedeniyle oluşan idare zararının tazmini istemine ilişkindir. Mahkemece dava kısmen kabul edilerek * TL zararın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmiş, karar, davacı, davalı ... ve davalı yüklenici vekillerince ayrı ayrı temyiz edilmiştir.Dava tarihi itibarıyla olaya uygulanması gereken mülga Borçlar Kanunu'nun *maddesi ve yargılama sırasında yürürlüğe giren Borçlar Kanunu'nun *

maddesine göre, hukuk hakimi, ceza mahkemesinin beraat kararı ile bağılı olmasa da ceza mahkemesince sabit kabul edilen olgular ile bağılıdır. Ceza mahkemesinde verilecek karar, hukuk davasında sonuca etki edebileceksen, ceza davasının sonucu beklenererek uyuşmazlığın esası incelenmelidir. Somut olayda, aralarında davalı yüklenici ...Ltd. Şti yetkilisi ve diğler davalı eski idare çalışanı ...'in de bulunduğ bir kısım yükleniciler ve idare çalışanları hakkında, içinde dava konusu

Röleve, ...torasyon ve Çevre
Tanzim Projeleri işinin de
bulunduğu ihalelere ilişkin
olarak ... Ağır Ceza
Mahkemesi'nin *dosyası ile
ihaleye fesat karıştırmak,
görevi kötüye kullanmak ve
özel belgede sahtecilik
suçlarından
cezalandırılmaları talebi ile
ceza davası açıldığı,
mahkemece yapılan yargılama
sonucu * gün ve *Karar sayılı
karar ile, davalılardan ...'in
zincirleme olarak yetkide
görevi kötüye kullanmak ve
özel evrakta sahtecilik
suçları nedeniyle

cezalandırılmasına, verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, ise üzerine atılı ihaleye fesat karıştırmak suçu sabit olmadığından beraatına karar verildiği anlaşılmıştır. Bu karar katılan idare vekillerince temyiz edilmiştir. Dosya temyiz aşamasında olup, henüz kesinleşmemiştir. Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun *maddesi gereğince davalılar hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin Karar sayılı dava dosyasının sonucu beklenip, kesinleşecek maddi

**olgular da dikkate alınarak
ayrıca ihale dosyasının
tamamı getirilip incelenerek
davalıların hukuki durumları
ve sorumluluklarının
belirlenmesi gerekirken,
eksik inceleme ile karar
verilmesi doğru olmamış,
bozulması uygun bulunmuştur**

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/83 Karar No:2016/2675 K. Tarihi:10.5.2016

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:
– K A R A R – Dava, yapı yaklaşık maliyet cetveli düzenlenirken yapılan usulsüzlük nedeniyle oluşan idare zararının tazmini istemine ilişkindir. Mahkemece dava kısmen kabul edilerek 20.946,83 TL zararın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmiş, karar, davacı, davalı ... ve davalı yüklenici vekillerince ayrı ayrı temyiz edilmiştir.Dava tarihi itibarıyla olaya uygulanması gereken mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 53. maddesi ve yargılama sırasında yürürlüğe giren 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 74. maddesine göre, hukuk hakimi, ceza mahkemesinin beraat kararı ile bağlı olmasa da ceza mahkemesince sabit kabul edilen olgular ile bağlıdır. Ceza mahkemesinde verilecek karar, hukuk davasında sonuca etki edebilecekse, ceza davasının sonucu beklenerek uyuşmazlığın esası

incelenmelidir.Somut olayda, aralarında davalı yüklenici ...Ltd. Şti yetkilisi ve diğer davalı eski idare çalışanı ...'in de bulunduğu bir kısım yükleniciler ve idare çalışanları hakkında, içinde dava konusu Rölave, ...torasyon ve Çevre Tanzim Projeleri işinin de bulunduğu ihalelere ilişkin olarak ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/ Esas sayılı dosyası ile ihaleye fesat karıştırmak, görevi kötüye kullanmak ve özel belgede sahtecilik suçlarından cezalandırılmaları talebi ile ceza davası açıldığı, mahkemece yapılan yargılama sonucu 27.02.2012 gün ve Karar sayılı karar ile, davalılardan ...'in zincirleme olarak yetkide görevi kötüye kullanmak ve özel evrakta sahtecilik suçları nedeniyle cezalandırılmasına, verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, ise üzerine atılı ihaleye fesat karıştırmak suçu sabit olmadığından beraatına karar verildiği anlaşılmıştır. Bu karar katılan idare vekillerince temyiz edilmiştir. Dosya temyiz aşamasında olup, henüz kesinleşmemiştir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 165. maddesi gereğince davalılar hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin Karar sayılı dava dosyasının sonucu beklenip, kesinleşecek maddi olgular da dikkate alınarak ayrıca ihaledosyasının tamamı getirilip incelenerek davalıların hukuki durumları ve sorumluluklarının belirlenmesi gerekirken, eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı, davalı ... ve davalı yüklenici ... Şti. vekillerinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davacı ve davalılar yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre tarafların diğer temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden davacıya, davalı .. Şti.'ye ve ...'e geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.05.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>