

Davacı banka adına, ipotek alacaklısı olduğu gayrimenkul ipoteginin paraya çevrilmesi yolu ile başlattığı talep sonucu ihale bedeli üzerinden tahsil edilen damga vergisinin iptali ve iadesi istemiyle açılan davanın; 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun damga vergisinden istisna edilen işlemleri kapsayan (2) sayılı tablosuna eklenen 35 numaralı fıkranın atıfta bulunduğu kabul olunan 5520 sayılı Kanunun 5/1-F maddesinin; bankalara borçları nedeniyle kanuni takibe alınmış veya Tasarruf

Mevduatı Sigorta Fonuna borçlu durumda olan kurumlar ile bunların kefillerinin ve ipotek verenlerin sahip oldukları taşınmazları iştirak hisseleri, kurucu senetleri ve intifa senetle ile rüçhan haklarının bu borçlara karşılık bankalara veya bu Fona devrinin istisna kapsamında sayılması

İzmir BİM, 3. VDD, E. 2017/668 K. 2017/549 T. 11.4.2017

İSTEMİN_ÖZETİ: Davacı banka adına, ipotek alacaklısı olduğu gayrimenkul ipoteğinin paraya çevrilmesi yolu ile başlattığı talep sonucu ihale bedeli üzerinden tahsil edilen damga vergisinin iptali ve iadesi istemiyle açılan davanın; 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun damga vergisinden istisna edilen işlemleri kapsayan (2) sayılı tablosuna eklenen 35 numaralı fıkranın atıfta bulunduğu kabul olunan 5520 sayılı Kanunun 5/1-F maddesinin; bankalara borçları nedeniyle kanuni takibe alınmış veya Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna borçlu durumda olan kurumlar ile bunların kefillerinin ve ipotek verenlerin sahip oldukları taşınmazları iştirak hisseleri, kurucu senetleri ve intifa senetle ile rüçhan haklarının bu

borçlara karşılık bankalara veya bu Fona devrinin istisna kapsamında sayılması sebebiyle bankaların yalnızca kredi sözleşmesinden kaynaklanan değil her türlü alacaklarının tahsili için yaptıkları icra takibi nedeniyle yapılan ihale sonucu taşınmazı alacaklarına mahsuben almaları halinde anılan işlemin damga vergisinden istisna olduğu gerekçesiyle kabulüne, damga vergisinin iptali ile ödenen 233,86-TL'nin davacıya iadesine ilişkin olarak İzmir 2.Vergi Mahkemesi Hakimliğince verilen 31/05/2016 gün ve E:2015/1036, K:2016/734 sayılı kararı onayan İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesinin 01/02/2017 gün ve E:2017/61, K:2017/121 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3.Vergi Dava Dairesince işin gereği görüşüldü:

Danıştay Dava Daireleri ile İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar ile Bölge İdare Mahkemesinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmesi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerin varlığı halinde mümkün olup, bu maddede sayılan nedenlerden hiçbirine uymayan karar düzeltme isteminin reddine, 33,00-TL posta giderinden oluşan yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333.maddesi uyarınca yatırıma iadesine, 11/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar

verildi.