

**Davacı, dava dışı... A.Ş ile
davacı arasında haricen konut
satış sözleşmesi imzalandığı
dava dışı şirketin acz içine
düşmesi ve inşaatın yapımını
sürdürememesi ve dayanak kat
karşılığı inşaat
sözleşmesinin feshedilmesi
üzerine ... Tüketici
mahkemesinde dava dışı
şirkete dava açıldığı
..yılından itibaren inşaat
alanında hiç bir çalışma
yapılmadığı davalı şirketin
yeni bir hesaplama ile ödeme
yapılması ve senetlerin
verilmesi karşılığında
sözleşme imzalamaya hazır**

olduğunu bildirmediği davacının
iki adet sözleşme
imzaladığını, sözleşmelerden
birinin dava dışı eski
yüklenici ... A.Ş.'ye yapılan
ödemeleri de kapsayan
şekilde, diğeri ise sadece m2
fiyat farklarına ödemeleri
kapsar şekilde tanzim ve imza
edildiğini, sözleşmelerin
imzalandıktan sonra eski
yüklenici ... A.Ş.'nin taşeronu
olan ... Ltd.Şti. ile davalı
arasında inşaat sözleşmesi
tanzim ve imza edildiğini,
davalının peşin ödemelerin ve
vadesi yakın olan senetlerin
bir kısmını uhdesinde

tuttuğunu kalan diğer senetleri ise ciro ederek ... Ltd.Şti'ye devir ve teslim ettiğini, bu nedenle dava konusu gayrimenkulün davalı adına olan tapu kaydının iptalini ve davacı adına tescilini, davalı uhdesinde bulunan toplam 20.766,00-TL bedelli olan 8 adet bononun bedelsizlik ve yasanın amir hükmüne aykırı düzenlenmiş olmalarından dolayı borçlu olunmadığının tespitine ve bonoların iptalini, tapu iptal ve tescil yerinde görülmediği takdirde 209.820,00-TL alacağın

**203.020,00 TL için ..
tarihinden 6.800,00 TL için
dava tarihinden itibaren
yasal faizi ile birlikte
davalıdan tahsiline karar
verilmesini talep etmiştir.**

13. Hukuk Dairesi

2015/41301 E. , 2017/4390 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Tüketici Mahkemesi

Taraflar arasındaki tapu iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın feragat nedeniyle reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, dava dışı... A.Ş ile davacı arasında haricen konut satış sözleşmesi imzalandığı dava dışı şirketin acz içine düşmesi ve inşaatın yapımını sürdürememesi ve dayanak **kat karşılığı inşaat sözleşmesinin** feshedilmesi üzerine ... Tüketici mahkemesinde dava dışı şirkete dava açıldığı 2011 yılından itibaren inşaat alanında hiç bir çalışma yapılmadığı davalı şirketin yeni bir hesaplama ile ödeme yapılması ve senetlerin verilmesi karşılığında sözleşme imzalamaya hazır olduğunu bildirdiği davacının iki adet sözleşme imzaladığını, sözleşmelerden birinin dava dışı eski yüklenici ... A.Ş'ye yapılan ödemeleri de kapsayan şekilde, diğeri ise sadece m2 fiyat farklarına ödemeleri kapsar şekilde tanzim ve imza edildiğini, sözleşmelerin imzalandıktan sonra eski yüklenici ...

A.Ş.'nin taşeronu olan ... Ltd.Şti. ile davalı arasında inşaat sözleşmesi tanzim ve imza edildiğini, davalının peşin ödemelerin ve vadesi yakın olan senetlerin bir kısmını uhdesinde tuttuğunu kalan diğer senetleri ise ciro ederek ... Ltd.Şti'ye devir ve teslim ettiğini, bu nedenle dava konusu gayrimenkulün davalı adına olan tapu kaydının iptalini ve davacı adına tescilini, davalı uhdesinde bulunan toplam 20.766,00-TL bedelli olan 8 adet bononun bedelsizlik ve yasanın amir hükmüne aykırı düzenlenmiş olmalarından dolayı borçlu olunmadığının tespitine ve bonoların iptalini, tapu iptal ve tescil yerinde görülmediği takdirde 209.820,00-TL alacağın 203.020,00 TL için 19/04/2013 tarihinden 6.800,00 TL için dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı cevap dilekçesi vermemiştir.

Mahkemece, feragat nedeniyle red kararı verilmiş; hüküm davalı vekilince süresi içinde temyiz edilmiştir.

2015 Yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulhte ücret" başlıklı 6. maddesi; "Anlaşmazlık, davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle, delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilirse, Tarife hükümleriyle belirlenen ücretlerin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilirse tamamına hükmolunur" şeklindeki hükmü gereği, davalı yararına 375,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesi hatalı olup, bozma sebebi ise de, yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden hükmün 6100 Sayılı HMK'nun geçici 3. maddesi yollaması ile HUMK'nun 438/7 maddesi uyarınca düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ:Hüküm fıkrasının üçüncü paragrafında davalı lehine vekalet ücretine ilişkin "375" rakamının çıkarılarak yerine "9.982,58" rakamının yazılmasına, hükmün bu şekilde DÜZELTEREK ONANMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12/04/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.