

**Davacı, davalı ile sözlü olarak yapıldığını iddia ettiği kat karşılığı inşaat sözleşmesi nedeniyle davalı adına tapuda kayıtlı olan... 1996 ada 23 parsel sayılı 1353 m2 yüzölçümlü arsanın 272 m2'sinin tapu kaydının iptâli ile adına tapuya kayıt ve tescilini, bunun mümkün olmaması halinde yapılan inşaatın dava tarihindeki rayiç bedelinin tespiti ile faizi ile birlikte davalıdan tahsilini istemiş; ... tarihli dilekçesi ile davasını ıslah ederek; davalının vermiş olduğu vekâletnamelere**

**dayanarak dava konusu parsel üzerine inşaatı davalının vekili olarak yaptırdığını, bunun için harcamalar yaptığını belirterek, vekil sıfatıyla inşaata harcadığı paranın, harcadığı tarih itibariyle belirlenmesini ve işlemiş faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.**

**13. Hukuk Dairesi**

**2016/21348 E. , 2017/7398 K.**

**“İçtihat Metni”**

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki tespit davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün davalılar avukatınca duruşmalı, davacı avukatınca duruşmasız olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde davalılar vekili avukat ... ile davacı Asil ... ve vekili avukat ...'in gelmeleriyle duruşmaya başlanılmış ve hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra karar için başka güne bırakılmıştı. Bu kez temyiz dilekçesinin süresinde olduğu saptanarak dosya

incelendi, geređi konuřulup dűřűnűldű.

## K A R A R

Davacı, davalı ile sűzlű olarak yapıldıđını iddia ettiđi **kat karřılıđı inřaat sűzleřmesi** nedeniyle davalı adına tapuda kayıtlı olan... 1996 ada 23 parsel sayılı 1353 m2 yűzűlűűmlű arsanın 272 m2'sinin tapu kaydının iptűli ile adına tapuya kayıt ve tescilini, bunun műmkűn olmaması halinde yapılan inřaatın dava tarihindeki rayiű bedelinin tespiti ile faizi ile birlikte davalıdan tahsilini istemiř; 02.02.2005 tarihli dilekűesi ile davasını ıslah ederek; davalının vermiř olduđu vekűletnamelere dayanarak dava konusu parsel űzerine inřaatı davalının vekili olarak yaptırdıđını, bunun iűin harcamalar yaptıđını belirterek, vekil sıfatıyla inřaata harcadıđı paranın, harcandıđı tarih itibariyle belirlenmesini ve iřlemiř faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiřtir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davacının tapu iptali ve tescil isteđi ıslah ile alacađa dűnűřműř olmakla, alacak isteđinin kısmen kabulű ile; 5.000,00 TL'sinin dava tarihinden, 94.463,20 TL'sinin eksik ıslah harcının yatırıldıđı 13/04/2004 tarihinden itibaren iřleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiř; hűkűm, taraflarca temyiz edilmiřtir.

1-6100 sayılı Hukuk Muhakememeleri Kanunu'nun 297/son (HUMK'nun 388/son, 389.md) maddesinde, hűkműn sonuű kısmında, gerekűeye ait herhangi bir sűz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hűkűmle, taraflara yűklenen borű ve tanınan hakların, sıra numarası altında, aűık, řűphe ve tereddűt uyandırmayacak řekilde gűsterilmesi gerektiđi belirtilmiřtir. Aűıklanan bu yasa hűkűmleri birlikte deđerlendirildiđinde; mahkemece verilen kararın gerekűe kısmı ile hűkűm kısmının da birbirleriyle uyumlu olması gerektiđi anlařılmaktadır. Somut uyuřmazlıkta, mahkemece, 99.463,20 TL alacak yűnűnden davanın kısmen kabulűne karar verilmiř;

gerekçeli kararda tüm bedele dava tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesi gerektiği belirtilmesine rağmen, hükümde, kabul edilen bedelin 5.000,00 TL'sine dava tarihinden, 94.463,20 TL'sine ıslah harcının yatırıldığı tarihten itibaren yasal faiz işletilmesi gerektiği belirtilmiştir. Açıklanan şekilde gerekçe ile hüküm arasında çelişki oluşturulmuştur. Mahkemece değinilen bu yön göz ardı edilerek, gerekçe ile hüküm arasında çelişki oluşturacak şekilde karar vermiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

2-Bozma nedenine göre, tarafların diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gerek görülmemiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenle hükmün **BOZULMASINA**, 2. bent gereğince tarafların diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, 1480,00 TL duruşma avukatlık parasının karşılıklı alınarak birbirlerine ödenmesine, peşin alınan 1.699,00 TL harcın istek halinde taraflara iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 14/06/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.