

**Davacı davasında aralarında
düzenlenen sözleşmeye göre
davalı kooperatife ait
inşaatların yapımını
üstlendiğini, işin devamı
sırasında proje fazlası çevre
düzenleme ve sığınak işleri
yaptığını, bunlara ilişkin
olarak * tarihli faturayı
düzenleyip davalıya
gönderdiğini, faturanın
davalı elemanına teslim
edildiğini, davalının
faturayı teslim aldıktan
sonra itiraz etmediğini ancak
bedelinin ödenmediğini
yapılan icra takibine de
itiraz edildiğini belirterek**

icra takibine davalının itirazının iptaline karar verilmesini talep etmiştir

15. Hukuk Dairesi

2018/2178 E. , 2018/3063 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tic.Mah.Sıf.)

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak ile ilgili yapılan icra takibine itirazın iptali talebine ilişkin olup mahkemece davanın reddine dair verilen karar, taraflarca temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre tarafların aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı davasında aralarında düzenlenen sözleşmeye göre davalı kooperatife ait inşaatların yapımını üstlendiğini, işin devamı sırasında proje fazlası çevre düzenleme ve sığınak işleri yaptığını, bunlara ilişkin olarak 02.10.2007 tarihli faturayı düzenleyip davalıya gönderdiğini, faturanın davalı elemanına teslim edildiğini, davalının faturayı teslim

aldıktan sonra itiraz etmediğini ancak bedelinin ödenmediğini yapılan icra takibine de itiraz edildiğini belirterek icra takibine davalının itirazının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı kooperatif ve yetkilileri savunmalarında davacı ile 395.000,00 TL karşılığında 6 adet bağımsız konutun yapımı konusunda anlaşma yapıldığını bedelin eksiksiz ödendiğini, faturada bahsi geçen işlerin kooperatif yönetimi tarafından yaptırılmadığını, üyelere kura sonucu daireleri verildikten sonra bireysel olarak yaptırılmış olabileceğini, faturanın usulsüz olarak tebliğ edildiğini, süresinde itiraz edildiğini açıklayarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece 15.02.2006 tarihli inşaat yapım sözleşmesinin davacı ve davalı ...Yapı Kooperatifi arasında imzalandığı, davacı tarafından sunulan 9 maddeden oluşan fotokopi belgede sözleşme dışındaki işlerin yapımına ilişkin davalı kooperatifin kaşesinin bulunmadığı, altındaki 6 adet imzanın kime ait olduğunun belgeden anlaşılmadığı, belgede davacı şirketin kaşesinde bulunmadığı, dinlenen taraf ve tanık beyanları dikkate alınarak sonradan yapılan işlerin kooperatif adına yapılmadığı şahsi olarak yaptırıldığı gerekçesiyle Davalılar ..., ..., ..., ..., ... ve... yönünden açılan davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine, Tasfiye Halinde ... Kooperatifi aleyhine açılan esastan davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı ve davalı kooperatif arasında inşaat yapım sözleşmesinin bulunduğu, buna göre davacı tarafından kooperatif inşaatlarının yapıldığı ihtilafsız olup ihtilaf sözleşme dışı imalat yapıp yapılmadığı konusundadır. Mahkemece davacının delil olarak sunduğu belgede davalı kaşesinin bulunmadığı, imzaların kime ait olduğunun belirlenmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de sözleşmenin davalı ... bağlamayacağını kabulü halinde dahi davacının yaptığı sözleşme dışı imalatların iş sahibinin yararına olması halinde bedelinin vekaletsiz iş görme hükümlerine göre talep edilmesi mümkündür. Bu nedenle teknik bilirkişi kurulundan alınacak ek rapor ile davacının yaptığını iddia ettiği sözleşme dışı imalatların taraflar arasındaki

sözleşme kapsamı dışında olup olmadığının belirlenmesi, sözleşme dışı imalat varsa bunların bedellerinin yapıldığı yıl piyasa fiyatlarına göre hesaplattırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış kararın bu nedenle davacı yararına bozulması gerekmiştir.

3-Mahkemece yargılama yapılmış, davanın esası incelenerek davanın reddine karar verilmiş olup esastan reddedilen davada vekille temsil olunan davalı iş sahibi yararına nispi vekalet ücreti tayini yerine maktu vekalet ücretine hükmedilmesi kabule göre doğru olmamış, kararın bu nedenle de davalı yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı, 3. bentte açıklanan nedenlerle temyiz eden davalı ... Kooperatifi yararına BOZULMASINA, 5766 sayılı Kanun'un 11. maddesi ile yapılan değişiklik gereğince alınması gereken 136,00 TL Yargıtay başvurma harcının temyiz eden davalılardan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 12.07.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.