

Davacı davasında davalının ihale ile üstlendiği işin sözleşmesinin feshedildiğini, teminat mektubunun nakte çevrilmesi sırasında sahte olduğunun anlaşılması üzerine nakde çevrilemediğini belirterek, teminat mektubu bedeli 100.200,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, mahkemece davalının davadan sonra iflas ettiği gerekçesi ile konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Erzincan 1. Asliye Hukuk Hakimliği (Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla) Tarihi :18.12.2012 Numarası :2007/170-2012/433 3-İ.. İ.. Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın konusuz kaldığından esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında davalının **ihale** ile üstlendiği işin sözleşmesinin feshedildiğini, teminat mektubunun nakte çevrilmesi sırasında sahte olduğunun anlaşılması üzerine nakde çevrilemediğini belirterek, teminat mektubu bedeli 100.200,00 TL’nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, mahkemece davalının davadan sonra iflas ettiği gerekçesi ile konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Mahkemenin esas hakkında karar verilmesine gerek olmadığına ilişkin gerekçesi doğrudur. Ancak karar gerekçesinde de belirtildiği gibi davanın konusuz kalması ve davacının dava açmaktaki haklılık durumu gözetilerek yargılama gideri ve dava tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’nin 6. maddesi gereğince davacı yararına vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken bu konuda karar verilmemesi doğru görülmemiştir. Her ne kadar mahkemece, İ.. İ..nin kendisine ihbar yapılmaksızın sıra cetvelinin düzenlenmesi aşamasında alacağı sıra cetveline kaydettiğinden bahisle yargılama ve vekâlet ücretine hükmedilmemiş ise de, bu durum davacının dava açmak zorunda kaldığı sonucunu değiştirmeyeceğinden kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, kararın 2.bent gereğince temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.12.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>