

Davacı davasında davalının yaptığı inşaatta taşeron olarak elektrik işlerini yaptıklarını, düzenledikleri faturalardan bakiye *TL'nin ödenmediğini yaptıkları icra takibine de itiraz edildiğini belirterek davalının icra takibine itirazının iptâline karar verilmesini talep etmiş, davalı savunmasında davacının üstlendiği elektrik tesisatı işini sözleşmeye uygun olarak yapmadığını ve ayıplı ifade bulunduğunu, bu yüzden zarara uğradıklarını ayrıca ticari itibarlarının sarsıldığını belirterek

davanın reddini savunmuş
karşı davasında ise * TL
manevi tazminatın davacıdan
tahsiline karar verilmesini
talep etmiştir. Mahkemece
davacı karşı davalı
tarafından yapılan sistemin
projeye uygun olduğu
gerekçesiyle kısa kararda
karşı dava ile ilgili hüküm
kurulmaksızın asıl davanın *
TL üzerinden kısmen kabulüne
kabulüne karar verilmiş ise
de işten el çekildikten sonra
gerekçeli kararda hüküm
kurulmayan karşı davanın
tefrikine karar verilmesi
usul ve yasaya aykırı olmuş

bu nedenle bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2017/86 Karar No:2018/536

12. Tarihi:12.2.2018

... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı-karşı davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak ile ilgili yapılan icra takibine itirazın iptâli ve tazminat talebine ilişkin olup mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı karşı davacı ... tarafından temyiz edilmiştir. Davacı davasında davalının yaptığı inşaatta taşeron olarak elektrik işlerini yaptıklarını, düzenledikleri faturalardan bakiye 17.378,34 TL'nin ödenmediğini yaptıkları icra takibine de itiraz edildiğini belirterek davalının icra takibine itirazının iptâline karar verilmesini talep etmiş, davalı savunmasında davacının üstlendiği elektrik tesisatı işini sözleşmeye uygun olarak yapmadığını ve ayıplı ifade bulunduğunu, bu yüzden zarara uğradıklarını ayrıca ticari itibarlarının sarsıldığını belirterek davanın reddini savunmuş karşı davasında ise 20.000,00 TL manevi tazminatın davacıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece davacı karşı davalı tarafından yapılan sistemin projeye uygun olduğu gerekçesiyle kısa kararda karşı dava ile ilgili hüküm kurulmaksızın asıl davanın 16.878,34 TL üzerinden kısmen kabulüne karar verilmiş ise de işten el çekildikten sonra gerekçeli kararda hüküm kurulmayan karşı davanın tefriğine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş bu nedenle bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı karşı davacı yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-karşı davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün

içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 12.02.2018
gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>