

davacı şirket ile davalı ...
arasında düzenlenen
sözleşmede, teslimi yapılacak
motorin türünün “euro dizel”
olarak düzenlenen ürün teslim
fişlerinde ürün adının
“katkılı M10” ve faturalarda
ise malın cinsinin “Motorin
M10” olarak tanımlandığı,
 taraflar arasında imzalanan
sözleşmede teslimi yapılacak
motorin türünün “euro dizel”
olarak belirtilmiş olması ve
fiilen de davalı idareye
“katkılı motorin M10” teslimi
yapılmış olmakla, davalıya
teslim edilen motorin türünün
motorin “diğer” olarak

tanımlanan motorin türü olduğu, fiyat farkı hesaplamasının da bu motorin türüne göre yapılması gerektiği, buna göre yapılan ve davalı yanca itiraz edilmeyen fiyat farkı hesabına göre davacıya ödenecek fiyat farkı tutarının 252.179,42 TL olduğu, davalı yanca davacıya 198.448,00 TL fiyat farkı ödendiğinden, davacının bakiye fiyat farkı alacağının 53.731,00 TL olduğu tespitine yer verilmiştir.

13. Hukuk Dairesi

2016/3264 E. , 2018/11000 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı ... Belediyesinin bünyesindeki araç ve iş makinelerinin 2012 yılı ihtiyacı olan 2.500.000 litre Euro Dizel ve 60.000 litre 95 oktan kurşunsuz benzinin temini için açılan 22/11/2011 tarihli ihalenin şirket uhdesinde kaldığını, taraflar arasında 14/12/2011 tarihinde sözleşme imzalandığını, ihale kapsamındaki edimini eksiksiz olarak yerine getirdiğini, ihale kapsamında davalı şirkete yaptığı Euro Dizel teslimatları sebebiyle oluşan fiyat farkı alacağının sözleşmenin 14. maddesi hükmüne göre 252.642,94 TL olarak hesaplandığını ve buna ilişkin 31/12/2012 tarih A ... numaralı 252.642,94 TL bedelli fiyat farkı faturasını tanzim ederek davalıya tevdi ettiğini, davalı belediyenin fiyat farkı faturasını iade ettiğini, davalı ... yetkilileri ile yapılan şifahi görüşmede 198.448,00TL tutarındaki kısmının yeniden fatura düzenlenmesi halinde ödeneceği bildirildiğinden, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla belediye tarafından itiraz edilen fiyat farkı tutarı 54.194,94 TL'nin faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne, 53.731,00 TL'nin 18/02/2013 dava tarihinden itibaren %13,75 den başlayan değişen oranlarda avans faiziyle birlikte davalıdan tahsiline, karar verilmiş; hüküm, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dava, sözleşme gereği davalıya teslim edilen yakıtlar nedeniyle oluşan fiyat farkının tahsiline ilişkindir. Mahkemece, 6.10.2015 tarihli bilirkişi raporu hükme esas alınarak davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Yargılama sırasında alınan 5.1.2015 tarihli bilirkişi raporunda,

sözleşmede Euro dizel yakıtın birim fiyatının 3,24 TL olarak belirlendiği, sözleşme tarihindeki motorin Euro dizelin fiyatının 3,64 TL olduğu, motorin Pro dizelin 3,24 TL olduğu, satış fiyatlarının değerlendirilmesinde sözleşme ve fiyat farkı konusunun ucuz olan Motorin Pro dizel olduğu sonucuna varıldığı, teknik şartnamenin 8.1 maddesinde “alınacak yakıtın türü Tüpraş sipesifikasyon ve analiz değerlerine uygun olacaktır.” şeklinde hüküm bulunduğu, bu hüküm dikkate alındığında davalının zorunlu standartlar dışında başka özellikleri taşıyan bir motorini ihaleye konu etmediği, bu nedenle fiyat farkının motorin üzerinden hesaplanması gerektiği, sözleşme ve fiyat farkı konusunun ucuz olan motorin pro dizel olduğu, davacı şirketin “Motorin V 10 ppm” motorin (diğer) fiyatlarına göre fiyat farkı ödenmesinin mümkün olmadığı, davalı ... tarafından davacı şirkete 198.448,00 TL fiyat farkı ödemesi yapılmışsa da ödenen fiyat farkının ne şekilde hesaplandığına dair dava dosyasında herhangi bir belge bulunmadığından davalı ... tarafından davacı şirkete ödenen fiyat farkı tutarının incelenemediği belirtilmiştir. Bununla birlikte 6.10.2015 tarihli raporda ise, davacı şirket ile davalı ... arasında düzenlenen sözleşmede, teslimi yapılacak motorin türünün “euro dizel” olarak düzenlenen ürün teslim fişlerinde ürün adının “katkılı M10” ve faturalarda ise malın cinsinin “Motorin M10” olarak tanımlandığı, taraflar arasında imzalanan sözleşmede teslimi yapılacak motorin türünün “euro dizel” olarak belirtilmiş olması ve fiilen de davalı idareye “katkılı motorin M10” teslimi yapılmış olmakla, davalıya teslim edilen motorin türünün motorin “diğer” olarak tanımlanan motorin türü olduğu, fiyat farkı hesaplamasının da bu motorin türüne göre yapılması gerektiği, buna göre yapılan ve davalı yanca itiraz edilmeyen fiyat farkı hesabına göre davacıya ödenecek fiyat farkı tutarının 252.179,42 TL olduğu, davalı yanca davacıya 198.448,00 TL fiyat farkı ödendiğinden, davacının bakiye fiyat farkı alacağının 53.731,00 TL olduğu tespitine yer verilmiştir.

Mahkemece 6.10.2015 tarihli bilirkişi raporu hükme esas alınmış ise de bu raporun hükme esas alınmasının gerekçesi

belirtilmemiştir. Oysaki hükme esas alınan bu rapor 5.1.2015 tarihli raporla çelişmiş olup, bu rapora itibar edilerek hüküm kurulamaz. Hal böyle olunca içinde petrol mühendisinin de bulunduğu konusunda uzman bir heyet oluşturularak yeniden inceleme ve araştırma yapılmalı, davacı tarafından teslimi yapılan yakıta ilişkin faturalar, sözleşme ve ekleri de incelenmek suretiyle raporlar arasındaki çelişki giderilmeli, tarafların raporlara yaptığı itirazlar karşılanmalı, sonucuna göre bir karar verilmelidir. Bu yönler gözardı edilerek yetersiz bilirkişi raporu esas alınmak suretiyle yazılı şekilde karar tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

2-Bozma nedenine göre davalının sair temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine gerek görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1 nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davalı yararına BOZULMASINA, 2 nolu bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/I maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21/11/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.