

davacı şirket tarafından
yapılan itirazen şikayet
başvurusu davalı idarece söz
konusu iddiaların numune
değerlendirmesi esnasında
gerçekleştirilen işlemlere
yönelik olduğu ve
değerlendirme işlemlerinin
ihale komisyonunun uzman
üyeleri tarafından
gerçekleştirildiği
belirtilerek bu aşamada
denetimin mümkün olmadığından
bahisle reddedilmiş ise de;
davacı şirket tarafından
şikayet ve itirazen şikayet
başvurusunda dile getirilen
iddialarının farklı bir

sağlık kuruluşunca yapılan tıbbi sarf malzeme alımı ihalesi kapsamında teknik uzmanlarca değerlendirildiği, aynı ürünün teknik özelliklerinin iki sağlık kuruluşu tarafından benzer teknik şartnamelere göre farklı değerlendirildiği ve davacının teklif ettiği ürünün Teknik Şartname maddelerine uygun olduğu yönündeki iddiasının özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olduğu görülmekte olup, ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek

kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun gereği yapılmak suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken uyuşmazlıkla ilgili teknik görüş alınmaksızın tesis olunan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ait karar

davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu davalı idarece söz konusu iddiaların numune değerlendirmesi esnasında gerçekleştirilen işlemlere yönelik olduğu ve değerlendirme işlemlerinin ihale komisyonunun uzman üyeleri tarafından gerçekleştirildiği belirtilerek bu aşamada denetimin mümkün olmadığından bahisle reddedilmiş ise de; davacı şirket tarafından şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda dile getirilen iddialarının farklı bir sağlık kuruluşunca yapılan tıbbi sarf malzeme alımı ihalesi kapsamında teknik uzmanlarca değerlendirildiği, aynı ürünün teknik özelliklerinin iki sağlık kuruluşu tarafından benzer teknik şartnamelere göre farklı değerlendirildiği ve davacının teklif ettiği ürünün Teknik Şartname maddelerine uygun olduğu

yönündeki iddiasının özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olduğu görülmekte olup, ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun gereği yapılmak suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken uyuşmazlıkla ilgili teknik görüş alınmaksızın tesis olunan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ait karar

Toplantı No	: 2021/004
Gündem No	: 97
Karar Tarihi	: 27.01.2021
Karar No	: 2021/MK-39

BAŞVURU SAHİBİ:

Rs Sağlık Teknolojileri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Eğitim Ve Araştırma Hastanesi-Şişli Hamidiye Etfal Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/211391 İhale Kayıt Numaralı "6 Kalem Anestezi Yoğun Bakımlar Malzeme Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Şişli Hamidiye Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2020/211391 ihale kayıt numaralı "6 Kalem Anestezi Yoğun Bakımlar Malzeme Alımı" ihalesine ilişkin olarak Rs Sağlık Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.06.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1120 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Rs Sağlık Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 11.06.2020 tarihli E:2020/1477, K:2020/1191 sayılı kararında "...Dosyanın incelenmesinden, Şişli Hamidiye Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nce 22/04/2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen " 6 Kalem Anestezi Yoğun Bakımlar Malzeme Alımı" ihalesi için yaklaşık maliyetin 489.227,80 TL olarak belirlendiği, davacı şirket tarafından, teklif sunulan ve 5. Kalem olan Otomatik Resüsitatör Tek Kullanımlık Kalem için ise 1.164,09 TL yaklaşık maliyet belirlendiği, Tera Sağlık Bilgi İşlem Otomasyon Hiz. San. Tic. Ltd. Şti tarafından 1.120,00 TL, davacı şirket tarafından ise 825,00 TL teklif edildiği, davacı şirketin " Otomatik Resüsitatör Tek Kullanımlık" ürününe ait teklif ettiği numunenin teknik şartnamenin 8. ve 9. maddelerini karşılamadığından bahisle değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, "teklif edilen ürünlerin teknik şartnamede belirtilen hususlara uygunluğunun numune değerlendirmesi yapmak suretiyle tespiti konusundaki takdir yetkisi ve ihale konusu işte kullanılacak ürünün şartnamede yer alan düzenlemelere uygun olup olmadığı noktasında nihai sorumluluğun ihaleyi yapan idareye ait olduğu" gerekçesiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu ihalede davacının, teklifinin değerlendirmeye dışı bırakılması üzerine Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nce gerçekleştirilen 2019/64032 ihale kayıt numaralı tıbbi sarf malzeme alımı ihalesi için de aynı disposable otomatik resüsitatörün teklif edildiği bu ihalede öngörülen Teknik Şartname'nin 8. ve 9. Maddelerinin de aynen ".8- Inspiratory- Expiratory resistance 3±1 cm H₂O /L/dakika olmalıdır 9-50 PSI lik bir kaynak ile dakikada 10 litreden 40 litreye kadar değişebilen akış aralıklarında çalışabilmelidir." şeklinde belirlendiği, ürünün söz konusu kriterleri sağladığı gerekçesiyle ihalenin de aynı marka ürünü satan istekliden kaldığı, ayrıca bu ürüne ilişkin olarak diğer istekliler tarafından teknik şartnamede belirtilen başkaca kriterleri taşımadığı iddiası yönünden de; Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nce ürünün sağlanan basınç ve hacim oranını kontrol etme imkânı olmasıdır özelliğinin entübe hasta üzerinde denendiği 10 litre akış ile başlatıldığı ve iddia edildiği üzere cihazın basınç düşmesi ile ayar yapılırken durduğu, hastaya akspiryum yaptırmadığının tespit edilmediği cihazın sırasıyla 10l, 8l ve 6l akış ile denendiği ve herhangi bir sorun ile karşılaşmadığı ayarlanan basınç oranı ile manometre üzerinde okunan rakamların uyumlu olduğu; güvenilir, tutarlı ve kesintisiz ventilasyon sağlamalıdır özelliği bakımından teklif edilen ürünün incelenmesinden cihazın oksijen tüpleri ya da merkezi sistem basınçları ile uyumlu çalışmadığı iddiasının yersiz olduğu, ikinci bir iddia olarak öne sürülen basınçlardaki çok küçük değişikliklerde dahi cihazın durarak ventilasyonu kesintiye uğrattığı iddiasının hasta üzerinde yapılan testte görülmediği, manuel olarak basınç ayarının yapılabilirdiği ve manometre üzerinde okunan değerin bununla uyumlu olduğu" hususlarının Ankara Numune Hastanesi'nin teknik personeli tarafından yapılan inceleme ile ortaya koyulduğu, teklif edilen "LİFE CONTROL" marka yerli ürünün 2019 Yılı 12 Aylık 174 Kalem Anestezi Sarf Malzeme Alımına ait Teknik Şartnamesi'ne uygun olduğu tespitlerine yer verilerek şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu davalı idarece söz konusu iddiaların numune değerlendirmesi esnasında gerçekleştirilen işlemlere yönelik olduğu ve değerlendirme işlemlerinin ihale komisyonunun uzman üyeleri tarafından gerçekleştirildiği belirtilerek bu aşamada denetimin mümkün olmadığından bahisle reddedilmiş ise de; davacı şirket tarafından şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda dile getirilen iddialarının farklı bir sağlık kuruluşuna yapılan tıbbi sarf malzeme alımı ihalesi kapsamında teknik uzmanlarca değerlendirildiği, aynı ürünün teknik özelliklerinin iki sağlık kuruluşu tarafından benzer teknik şartnamelere göre farklı değerlendirildiği ve davacının teklif ettiği ürünün Teknik Şartname'nin 8 ve 9. maddelerine uygun olduğu yönündeki iddiasının özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olduğu görülmekte olup, ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun gereği yapılmak suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken uyuşmazlıkla ilgili teknik görüş alınmaksızın tesis olunan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.06.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1120 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacı Rs Sağlık Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin kısmi teklife açık bahse konu ihalenin 5'inci kısmı olan "Otomatik Resitütör Tek Kullanımlık" için teklif verdiği cihaza ilişkin olarak teknik görüş alınarak başvuru sahibinin iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.