

davacı şirketin aşırı düşük açıklamasında, sorgulamaya tabi tutulan tüm iş kalemlerinin kendi tasarımları olduğu ve .. Cumhuriyeti'ndeki fabrikalarında üretildiği, diğer tedarikçi veya satıcılardan satın alma gerekliliğinin bulunmadığının belirtildiği, Kamu İhale Genel Tebliğinin yukarıda aktarılan 45.1.13.6 ncı maddesi gereğince isteklinin açıklamalarını kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara dayandırması durumunda ihale konusu işte

kullanılması öngörülen mala ilişkin ağırlıklı ortalama birim maliyetinin veya ağırlıklı ortalama birim satış tutarının belirtildiği “maliyet/satış tutarı tespit tutanağının (EK-0.7) sunulması gerektiği, anılan Tebliğin 45.1.13.12 nci maddesinde ise maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının son geçici vergi beyanname dönemine ilişkin düzenlenmesi gerektiği, (Ek-0.7) maliyet/satış tutarı tespit tutanağının bir önceki geçici vergi beyanname dönemi esas alınarak düzenlenemeyeceği,

dolayısıyla davacı şirketin  
teklif açıklaması kapsamında  
sunduğu ... Cumhuriyet Vergi  
Müşavirleri Odasına kayıtlı  
firma tarafından düzenlenmiş  
(Ek-0.7) maliyet/satış tutarı  
tespit tutanağı  
incelendiğinde, söz konusu  
tutanağın “10/2009-9/2010”  
dönemine ilişkin olarak  
düzenlendiği, dolayısıyla son  
geçici vergi beyanname  
dönemine (ocak, şubat, mart  
2011) ait olmadığı, ayrıca  
yabancı istekli statüsündeki  
söz konusu isteklinin aşırı  
düşük teklif açıklaması  
kapsamında faaliyet

**gösterdiği ülke mevzuatında son geçici vergi döneminin “10/2009-9/2010” dönemine tekabül ettiğini gösteren nitelikte herhangi bir belge ve bilgi de sunulmadığı görülmüştür. Diğer yandan; teklif açıklaması kapsamında “yerel kumanda konsolu, anklaşman ekipmanları, yol boyu ekipmanları ve enerji besleme sistemleri”ne ilişkin sunulan proforma faturalardaki; “Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış**

tutarı tespit tutanağındaki  
ağırlıklı ortalama birim  
satış tutarının % 80'inin  
altında olmadığını beyan  
ederim. ibaresinin serbest  
muhasebeci mali müşavir/  
yeminli mali müşavir  
tarafından onaylı olmadığı,  
ayrıca, davacının  
analizlerdeki nakliye  
bedellerini tevsik etmek için  
sunduğu Ltd. Şti.'nden  
alınmış proforma faturada  
serbest muhasebeci mali  
müşavir kaşesinin bulunduğu,  
ancak proforma fatura  
üzerinde; "Birim satış  
tutarının, mükellefin yasal

defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim.” ya da “Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmadığını beyan ederim.” ibarelerinin yer almadığı, söz konusu proforma faturaya

dayanak teşkil eden  
malîyet/satış tutarı tespit  
tutanağının da teklif  
açıklamasının ekinde  
sunulmadığı görülmüştür. Bu  
durumda, davacı firmanın  
aşırı düşük teklif  
açıklamasının mevzuata uygun  
tevsik edilmediği sonucuna  
ulaşıldığından, davacı  
teklifinin değerlendirme dışı  
bırakılması ve bu aşamadan  
sonraki işlemlerin mevzuata  
uygun olarak yeniden  
gerçekleştirilmesi gerektiği  
yönünde tesis edilen dava  
konusu işlemden hukuka  
aykırılık bulunmamaktadır.”

şeklinde gerekçe belirtilerek, Mahkemenin kararında ısrar edilmesine, “davanın reddine” karar verilmiştir.

|              |               |
|--------------|---------------|
| Toplantı No  | : 2016/037    |
| Gündem No    | : 26          |
| Karar Tarihi | : 22.06.2016  |
| Karar No     | : 2016/MK-258 |

|                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>Şikayetçi:</u></b>                                                                                                     |
| Dimetronic S.A.                                                                                                              |
| <b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>                                                                                           |
| Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü                                                                                |
| <b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>                                                                                       |
| 29.02.2012 / 8532                                                                                                            |
| <b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>                                                                                          |
| 2011/59866 İhale Kayıt Numaralı “Hasanbey Lojistik Merkezine Sinyalizasyon Ve Telekomünikasyon Sistemleri Kurulması” İhalesi |
| <b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>                                                                     |
| <b><u>Karar:</u></b>                                                                                                         |

Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 20.06.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/59866 ihale kayıt numaralı "Hasanbey Lojistik Merkezine Sinyalizasyon ve Telekomünikasyon Sistemleri Kurulması" ihalesine ilişkin olarak Dimetronic S.A.nın 10.02.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.02.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 29.02.2012 tarih ve 8532 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 29.02.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 19.03.2012 tarihli ve 2012/UY.II-1408 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı AZD Praha S.R.O tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 27.06.2014 tarihli ve E:2012/759, K:2014/1025 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Danıştay 13. Dairesinin 27.11.2014 tarihli ve E:2014/3429, K:2014/3808 sayılı kararı ile Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiş ve anılan karar doğrultusunda 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-149 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 19.03.2012 tarihli ve 2012/UY.II-1408 sayılı kararının "AZD Praha S.R.O'nun aşırı düşük teklif açıklamasına yönelik değerlendirmeler ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, AZD Praha S.R.O'nun nakliye bedellerini tevsik için sunduğu proforma faturalardaki ilgili meslek mensubu beyanlarının idarece bilgi eksikliği kapsamında tamamlanması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Daha sonra Kurum tarafından karar düzeltme yoluna başvurulmuş ve Danıştay 13. Dairesinin 15.03.2016 tarihli ve E:2015/2792, K:2016/685 sayılı kararı ile "karar düzeltme isteminin reddine" karar verilmiştir.

Dosyaya yeniden bakan Ankara 8. İdare Mahkemesince Danıştayın bozma kararına uyulmaması ve Mahkemenin 05.05.2016 tarihli ve E:2016/1882, K:2016/1428 sayılı kararında "...Bakılan davada, davacı şirketin aşırı düşük açıklamasında, sorgulamaya tabi tutulan tüm iş kalemlerinin kendi tasarımları olduğu ve Çek Cumhuriyeti'ndeki fabrikalarında ürettiği, diğer tedarikçi veya satıcılardan satın alma gerekliliğinin bulunmadığının belirtildiği, Kamu İhale Genel Tebliğinin yukarıda aktarılan 45.1.13.6 ncı maddesi gereğince isteklinin açıklamalarını kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara dayandırması durumunda ihale konusu işte kullanılması öngörülen mala ilişkin ağırlıklı ortalama birim maliyetinin veya ağırlıklı ortalama birim satış tutarının belirtildiği "maliyet/satış tutarı tespit tutanağının (EK-0.7) sunulması gerektiği, anılan Tebliğin 45.1.13.12 nci maddesinde ise maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının son geçici vergi beyanname dönemine ilişkin düzenlenmesi gerektiği, (EK-0.7) maliyet/satış tutarı tespit tutanağının bir önceki geçici vergi beyanname dönemi esas alınarak düzenlenemeyeceği, dolayısıyla davacı şirketin teklif açıklaması kapsamında bulunduğu Çek Cumhuriyet Vergi Mükahhazası Oda'sına kayıtlı Ekma Fin tarafından düzenlenmiş (EK-0.7) maliyet/satış tutarı tespit tutanağı incelendiğinde, söz konusu tutanağın "10/2009-9/2010" dönemine ilişkin olarak düzenlendiği, dolayısıyla son geçici vergi beyanname dönemine (ocak, şubat, mart 2011) ait olmadığı, ayrıca yabancı istekli statüsündeki söz konusu isteklinin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında faaliyet gösterdiği ülke mevzuatında son geçici vergi döneminin "10/2009-9/2010" dönemine tekabül ettiğini gösteren nitelikte herhangi bir belge ve bilgi de sunulmadığı görülmüştür.

Diğer yandan; teklif açıklaması kapsamında "yerel kumanda konsolu, anklâşman ekipmanları, yol boyu ekipmanları ve enerji besleme sistemleri"ne ilişkin sunulan proforma faturalardaki; "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim. ibaresinin serbest muhasebeci mali müşavir/ yeminli mali müşavir tarafından onaylı olmadığı, ayrıca, davacının analizlerdeki nakliye bedellerini tevsik etmek için sunduğu Öznak Demiryolu Lojistik Hizmetleri Ltd. Şti.'nden alınmış proforma faturada serbest muhasebeci mali müşavir kaşesinin bulunduğu, ancak proforma fatura üzerinde; "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ya da "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibarelerinin yer almadığı, söz konusu proforma faturaya dayanak teşkil eden maliyet/satış tutarı tespit tutanağının da teklif açıklamasının ekinde sunulmadığı görülmüştür.

Bu durumda, davacı firmanın aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun tevsik edilmediği sonucuna ulaşıldığından, davacı teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek, Mahkemenin 27.06.2014 tarihli ve E:2012/759, K:2014/1025 sayılı kararında ısrar edilmesine, "davanın reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-149 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

|                               |                              |                               |
|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Hamdi GÜLEÇ<br>Başkan         |                              |                               |
| Şinasi CANDAN<br>II. Başkan   | Osman DURU<br>Kurul Üyesi    | Erol ÖZ<br>Kurul Üyesi        |
| Köksal SARINCA<br>Kurul Üyesi | Hasan KOCAĞÖZ<br>Kurul Üyesi | Oğuzhan YILDIR<br>Kurul Üyesi |
|                               |                              |                               |