

davacı şirketin, teknik şartnameye uygun olarak öngördüğü 3 engeli işçi için Hazinece karşılanacak olan sigorta primini düşerek teklif verdiği anlaşıldığından itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçeleri ile “mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/037
Gündem No	: 40
Karar Tarihi	: 22.06.2016
Karar No	: 2016/MK-265

<u>Şikayetçi:</u>
Sümerpak Temizlik Hizmetleri Anonim Şirketi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Samsun Valiliği Çocuk Evleri Koordinasyon Merkezi
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
27.04.2015 / 37050
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/15946 İhale Kayıt Numaralı "Samsun Çocuk Evleri Ve Koordinasyon Merkezi Müdürlüğü 32 Aylık 111 Kişi İle Bakım Elemanı Hizmeti 2 Kişi İle Bakım Koordinatörü Hizmeti Alımı İşi" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Samsun Valiliği Çocuk Evleri Koordinasyon Merkezi tarafından 24.03.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/15946 ihale kayıt numaralı “Samsun Çocuk Evleri ve Koordinasyon Merkezi Müdürlüğü 32 Aylık 111 Kişi ile Bakım Elemanı Hizmeti 2 Kişi ile Bakım Koordinatörü Hizmeti Alımı işi” ihalesine ilişkin olarak Sümerpak Temizlik Hizmetleri A.Ş.nin 15.04.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 17.04.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 27.04.2015 tarih ve 37050 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 27.04.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.05.2015 tarihli ve 2015/UH.I-1330 sayılı karar ile; “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Sümerpak Tem. Hiz. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 21.10.2015 tarihli ve 2015/1712, K:2015/1432 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmiştir.

Anılan kararının temyiz incelemesi sonucunda da Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 11.04.2016 tarihli ve E:2015/6335, K:2016/1023 sayılı karar ile “... Dava konusu ihaleye ilişkin teknik şartnamenin “genel kurallar” başlıklı IV-B başlıklı maddesinin 2. fıkrasında, yüklenici firmanın, 4857 sayılı İş Kanunu’nun 30. maddesi uyarınca, engelli bireylerin topluma kazandırılması ve özel yasalardaki yükümlülükler saklı kalmak kaydıyla engel ve engel oranını belirten sağlık raporu istenmesi koşuluyla %4 oranında engelli işçi çalıştırılabileceği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu ihalede davacı şirketin teklifinin, teklif tutarı asgari işçilik maliyetinin altında olduğundan bahisle değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı şirket tarafından, tekliflerini ihale dokümanı ve İş Kanunu hükümlerini dikkate almak suretiyle verdikleri, dava konusu iş kapsamında çalıştırılacak olan 3 engelli işçi için Hazinece karşılanacak olan 23.645,52 TL’yi düşmek suretiyle teklif verdikleri, tekliflerinin asgari işçilik maliyetinin altında olmadığı iddialarıyla yapılan şikâyet başvurusunun, 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu gereği ev tipi sosyal hizmet birimleri arasında yer alan çocuk evlerinin 6518 sayılı Kanun’la getirilen ek madde ile 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerinden istisna tutulduğu, bu sebeple çocuk evlerinde engeli işçi çalıştırma zorunluluğunun bulunmadığı gerekçesiyle reddine karar verildiği, davacı şirket tarafından, tekliflerini dava konusu ihalede çalıştırılacak olan engelli işçilere ilişkin Hazinece karşılanacak olan prim tutarlarını düşmek suretiyle verdikleri, ayrıca teknik şartnamede %4 oranında engelli işçi çalıştırılabileceği yönünde düzenleme bulunduğu, tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiği iddialarıyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurunun birinci iddia yönünden, ev tipi sosyal hizmet birimleri arasında yer alan çocuk evleri istisna kapsamında bulunduğundan İş Kanunu hükümlerinin uygulanamayacağı, bununla birlikte engelli işçi çalıştırılması durumunda idarece tespit edilen engeli işçi sayısı ile bu işçilerin tabi olacağı ücret grubunun idari şartnamenin ilgili maddesinde belirtileceği ve bu işçiler için birim fiyat teklif cetvelinde ayrı bir satır açılarak gösterilmesinin gerekeceği, ihale dokümanında ise bu yönde bir düzenleme bulunmadığı gerekçesiyle, ikinci iddia yönünden ise, idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği gerekçesiyle reddine karar verildiği, anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; her ne kadar davalı idarece, davacı şirketin “teknik şartnamede %4 oranında engelli işçi çalıştırılabileceği yönünde düzenleme bulunduğu”na ilişkin iddiası yönünden, anılan iddianın şikâyet başvurusunda ileri sürülmeksizin itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürüldüğünden bahisle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiş ise de, şikâyet dilekçesinin incelenmesinden, davacı şirketin teknik şartnamedeki anılan düzenlemeye ilişkin iddialarda bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda; davacı şirketin, teknik şartnameye uygun olarak öngördüğü 3 engeli işçi için Hazinece karşılanacak olan sigorta primini düşerek teklif verdiği anlaşıldığından itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka uygunluk davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçeleri ile “mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 14.05.2015 tarihli ve 2015/UH.I-1330 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi