

Davacı site yönetiminin, F1 Otel önünde bulunan kıyıdaki muhtelif işgallerini 15 gün içinde tahliye etmesi aksi halde 2886 sayılı yasa ve uygulama yönetmeliği hükümleri uyarınca yasal yoldan tahliyesinin sağlanacağına ilişkin Bodrum Kaymakamlığı Milli Emlak Müdürlüğünün 30.04.2015 tarih ve 1678 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan dava

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/47 K. 2017/312 T. 28.2.2017

İSTEMİN ÖZETİ:Davacı site yönetiminin, F1 Otel önünde bulunan kıyıdaki muhtelif işgallerini 15 gün içinde tahliye etmesi aksi halde 2886 sayılı yasa ve uygulama yönetmeliği hükümleri uyarınca yasal yoldan tahliyesinin sağlanacağına ilişkin Bodrum Kaymakamlığı Milli Emlak Müdürlüğünün 30.04.2015 tarih ve 1678 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlığa konu alanın, deniz cephesinde ve devletin hüküm ve tasarrufu altında ve davacı tarafından işgal edildiğinin sabit

olduğu,mevcut mevzuat hükümleri uyarınca Kaymakamlığın bu işlemi tesis etmeye yetkisinin olduğu ve bu haliyle tesis edilen tahliye işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davayı reddeden Muğla 2. İdare Mahkemesi'nin 04/10/2016 gün ve E:2015/1181, K:2016/663 sayılı kararının;usul ve esas yönünden hukuka aykırı olduğu ileri sürölerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “istinaf” başlıklı 45. maddesinde, “... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir...

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu halde bölge idare mahkemesi işin esası hakkında yeniden bir karar verir...

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir...” kuralına yer verilmiş; “temyiz” başlıklı 46. maddesinde. Bölge idare mahkemelerinin kararlarının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştayda

temyiz edilebileceği öngöröldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlandırarak belirlenmiş, “temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” bozma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dava, davacı site yönetimi tarafından, F1 Otel önünde bulunan muhtelif işgallerin tahliye edilmesi için 15 gün süre verilmesine, tahliyenin gerçekteşmemesi halinde Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 89. maddesi gereğince tahliyenin gerçekteştirileceğine dair 30.04.2015 tarih ve 1678 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 75. maddesinin 1. fıkrasında; Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malların, gerçekte ve tüzel kişilerce işgali üzerine, fuzuli şağılden ecrimisil isteneceği; son fıkrasında da, işgal edilen taşınmaz malın, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülki amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edileceği hükme bağlanmıştır.

Kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir makam veya kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği tartışmasıdır.

2886 sayılı Yasa’nın 75. maddesinde; taşınmazın bulunduğu

yerin mülkiye amirliğinden değil, mülki amirinden söz edilmesi karşısında, mülkiyeti Hazineye ait taşınmazları tahliye ettirme yetkisinin taşınmazın bulunduğu yere göre ilçelerde kaymakam, illerde valiye ait olduğu açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; F1 Otel önünde deniz cephesinde ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki alanın davacı site yönetimi tarafından muhtelif şekilde işgal edildiğinin saptanması üzerine ,sözkonusu işgallerin tahliye edilmesi için 15 gün süre verilmesine, tahliyenin gerçekleşmemesi halinde Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 89. maddesi gereğince tahliyenin gerçekleştirileceğine dair milli emlak müdürü tarafından tesis edilen 30.04.2015 tarih ve 1678 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2886 sayılı Yasa uyarınca tahliye yetkisi münhasıran Kaymakama ait iken, bu konuda yetkili olmayan milli emlak müdürü tarafından Kaymakam adına imzalanmak suretiyle tesis edilen dava konusu tahliye işleminde yetki unsuru yönünden hukuka uyarlılık bulunmadığı gibi davanın reddi yolundaki istinafa konu karardada yasal isabet görülmemiştir.

Öte yandan, taşınmazların tahliyesi hakkında İdarelerin talep yazıları doğrultusunda, yetkili makam olan mülki amir tarafından her zaman işlem tesis edilebileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; davacının istinaf başvurusunun kabulüne; Muğla 2. İdare Mahkemesinin “davanın reddine” yönelik 04/10/2016 tarih, E:2015/1181, K:2016/663 sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü

yapılan dava ve istinaf aşamasına ait toplam 355,45 -TL yargılama gideri ile 990,00- TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine , fazladan yatırılan 29,20-TL İstinaf karar harcının istemi halinde ,posta avansından artan miktarında mahkemesince davacıya iadesine, kesin olarak, 28/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.