

Davacı tarafça mahallinde keşif yapılması istenmediğinden ve dosya kapsamından da sözleşme dışı imalât yapıldığı anlaşılamadığından mahkemenin kanıtlanmayan fazla imalâta yönelik istemin reddi kararı yerinde ise de, davalı Birliğin gerek Müdürlüğü'ne gönderdiği **** tarihli yazısında, gerekse mahkemeye gönderilen****tarihli cevabi yazının ekinde idare elemanlarınca düzenlenen ve Valilikçe onaylanan tutanak içeriğinde davacının 83.900

metrelik stabilize yol
çalışmasını tamamladığı ve
**** tarihinde idareye teslim
ettiği kabul edilmiştir.
Yaptırılan bilirkişi
incelemesinde davacının ..
metre yolun bedelini
alamadığı ve bunun da teklif
fiyatına göre 144.000,00 TL
olup, ayrıca KDV'siyle
ödenebileceği belirtildiği ve
davacı da bu miktara itiraz
etmediği

1. Hukuk Dairesi

2012/3588 E. , 2013/2195 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili geldi. Davalı ... vekili ile diğer davalı ... Valiliği temsilcisi ... gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra

işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmış, davalı reddini savunmuş, mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekilince temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının İl Özel İdaresine yönelik aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. ...-Davacının K..... Birliği'ne yönelik temyiz itirazlarına gelince; Taraflar arasında ilçesi köylerine stabilize yol yapımı konusunda teklifin kabulü yoluyla oluşan sözleşmenin varlığı konusunda uyuşmazlık yoktur. Uyuşmazlık, yapılan işin miktarıyla ilgilidir. Davacı 83.900 metre **ihale** kapsamında, 3600 metre kapsam dışı olmak üzere toplam 87.500 metre yol yapımı alacağının ödenmediğini iddia etmektedir. Davalı ise 61.900 metre imalât yapıldığını ve bedelinin de ödendiğinden borçlu kalmadıklarını savunmuştur. Davacı tarafça mahallinde keşif yapılması istenmediğinden ve dosya kapsamından da sözleşme dışı imalât yapıldığı anlaşılamadığından mahkemenin kanıtlanmayan fazla imalâta yönelik istemin reddi kararı yerinde ise de, davalı Birliğin gerek Müdürlüğü'ne gönderdiği2006 tarihli yazısında, gerekse mahkemeye gönderilen ...07.2011 tarihli cevabi yazının ekinde idare elemanlarınca düzenlenen ve Valilikçe onaylanan 2006 tarihli tutanak içeriğinde davacının 83.900 metrelik stabilize yol çalışmasını tamamladığı ve2006 tarihinde idareye teslim ettiği kabul edilmiştir. Yaptırılan bilirkişi incelemesinde davacının000 metre yolun bedelini alamadığı ve bunun da teklif fiyatına göre 144.000,00 TL olup, ayrıca KDV'siyle ödenebileceği belirtildiği ve davacı da bu miktara itiraz etmediğinden 08.02.2012 tarihinde . harcını ödemek suretiyle ıslah olunan ve KDV eklenmesi sonucu hesaplanan 169.920,00 TL alacağının, davada istenilen miktara dava tarihinden yasal faiz uygulanmak, ıslah isteminde banka mevduat faizi istenildiğinden ıslahla artırılan miktar için ıslah tarihinden itibaren değişen oranlar gözetilerek avans faizi uygulanmak suretiyle hüküm altına alınması gerekirken istemin tümüyle reddi doğru olmamıştır. Davacının İl Özel İdaresine yönelik diğer temyiz itirazlarına gelince; sözleşme davacı ile Köylere Hizmet Götürme Birliği arasında imzalandığından davada ...'nin

taraf sıfatı bulunmamaktadır. Bu nedenle sıfat yokluğundan İl Özel İdaresi Yönünden davanın reddiyle uyarınca maktu vekâlet ücretine hükmedilmesi yerine, nispi vekâlet ücreti takdiri de usul ve yasaya aykırı olmuştur. Karar açıklanan bu nedenlerle bozulmalıdır. SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, ... bent uyarınca kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, 990,00 TL vekâlet ücretinin davalı Köylere Hizmet Götürme Birliği'nden alınarak ... duruşmasında vekille temsil olunan davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 01.04.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>