

davacı tarafın tazminata konu ettiği içme suyu boru döşeme işinin ihale ile diğer davalı şirkete verildiğini, taraflar arasında yapılan sözleşmeye göre işin yapımı sırasında üçüncü kişilere verilecek zarardan yüklenici firmanın sorumlu olduğunun düzenlendiğini, bu nedenlerle davacı tarafın talep etmiş olduğu tazminattan müvekkili idarenin sorumlu tutulamayacağını, bu nedenlerle aleyhlerine açılan davanın husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir

ihale ile diğer davalı şirkete verildiğini, taraflar arasında yapılan sözleşmeye göre işin yapımı sırasında üçüncü kişilere

verilecek zarardan yüklenici firmanın sorumlu olduğunun düzenlendiğini, bu nedenlerle davacı tarafın talep etmiş olduğu tazminattan müvekkili idarenin sorumlu tutulamayacağını, bu nedenlerle aleyhlerine açılan davanın husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Davalı ... adına duruşma gün ve saatini bildirir davetiye tebliğ edildiği halde duruşmaya katılmamış böylece yokluklarında yargılama yapılarak karar verilmiştir. Dosyaya sunulan belge ve kayıtlarla birlikte dosya bilirkişi heyeti ... ve ...'ya tevdi edilmiş, bilirkişi heyeti düzenlemiş olduğu 14/02/2018 tarihli raporlarında hasarın meydana gelmesinde kazı çalışması yapan davalı ...'nin tamamen kusurlu olduğunu, zararın meydana gelmesinde davacı tarafın herhangi bir kusuru bulunmadığını ve davacının talep edebileceği tazminat miktarının 13.552,68-TL olduğunu teknik kanaati olarak belirtmiş, mahkememizce de düzenlenen bilirkişi raporu yeterli görülerek hükme esas alınmıştır. Her ne kadar davalı İSKİ vekili zararın meydana geldiği içme suyu tesisat işinin diğer davalı şirkete **ihale** ile verildiğini, sözleşmeye göre üçüncü kişiye verilen zararlardan yüklenicinin sorumlu olduğunu iddia etmiş ise de, İSKİ ile diğer davalı şirket arasındaki sözleşmenin iç ilişki kapsamında kendileri yönünden bağlayıcı olduğu, ... sözleşme kapsamında kalan sorumsuzluk durumunu sözleşme dışı davacı tarafa karşı ileri süremeyeceği ve bu nedenlerle zarardan iş sahibi olan ... ile yüklenicinin birlikte sorumlu tutulması gerektiği mahkememizce değerlendirilmiştir. Toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre; davalıların sorumluluğunda bulunan içme suyu boru hattı döşemesi sırasında yapılan kazı çalışmasında davacı şirkete ait kablo ve tesisata zarar verildiği, zararın meydana gelmesinde davalı tarafın tamamen kusurlu olduğu, davacı tarafın talep edebileceği tazminat miktarının bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen 14/02/2018 tarihli raporda da belirtildiği üzere toplam 13.552,68-TL olduğu, iş bu zararın iş sahibi olan İSKİ ile yüklenici firma olan ...'nden müteselsilen tahsiline karar vermek gerektiği kanaat ve sonucuna varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur. HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; 1-

Davacının davasının KISMEN KABULÜ ile, 13.552,68-TL'nin hasar tarihi olan 09/10/2015 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalılardan müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine, 2-Harçlar Kanunu'na göre belirlenen 926,00-TL ilam harcından peşin alınan 262,01-TL harcın mahsubu ile bakiye 663,99-TL harcın davalılardan müteselsilen tahsili ile alınarak Hazine'ye irat kaydına, 3-Davalıya yükletildiği halde davacı tarafından davanın açıldığı tarihte peşin olarak yatırılan 262,01-TL harcın davalılardan müteselsilen tahsili ile alınarak davacıya verilmesine, 4-Davacı tarafından yapılan 1.687,60-TL (Yargılama gideri ayrıntısı "Tevzide dava açma gideri: 33,50-TL, tebligat-posta gideri: 154,10-TL, bilirkişi ücreti: 1.500,00-TL") yargılama giderinden, kabul-ret oranına göre (%88) 1.485,00-TL nin davalılardan müteselsilen tahsili ile alınarak davacıya verilmesine, 5-Davacı vekili için AAÜT'ne göre belirlenen 2.180,00-TL vekalet ücretinin davalılardan müteselsilen tahsili ile alınarak davacıya verilmesine, 6-Davalı İSKİ vekili için AAÜT'ne göre belirlenen 1.790,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak iş bu davalıya verilmesine, 7-Karar kesinleştiğinde ve istek halinde kullanılmayan gider avansının ilgilisine iadesine, Dair davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne karşı gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 26/03/2018 Katip ... ,e-imzalıdır Hakim ... ,e-imzalıdır]]>