Davacı, taraflar arasında yazılı bir sözleşme bulunmadığını, davalı idarenin sözlü talimatları üzerine işin yapılıp teslim edildiğini belirterek iş bedelinin tahsilini talep etmiş; davalı idare ise, davacı yükleniciden bu işlerin yapılmasının istenilmediğini, davacı yüklenicinin iddia ettiği işlerin ihalekapsamında kendisine verilen işler olup bedelinin ödendiğini, başkaca alacağı kalmadığı

15. **Hukuk Dairesi 2013/2830 E. , 2014/1808 K.**

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Kemer Asliye Hukuk Hakimliği
Tarihi :11.01.2013
Numarası :2011/333-2013/31

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan sözleşme kapsamından fazla yapılan, ilave işler bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, karar, davalı iş sahibi idare vekilince temyiz edilmiştir.
1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlerle ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin yerinde olmayan ve aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.
2-Davacı, taraflar arasında yazılı bir sözleşme bulunmadığını, davalı idarenin sözlü talimatları üzerine işin yapılıp teslim edildiğini belirterek iş bedelinin tahsilini talep etmiş; davalı idare ise, davacı yükleniciden bu işlerin yapılmasının istenilmediğini, davacı yüklenicinin iddia ettiği işlerin **ihale**kapsamında kendisine verilen işler olup bedelinin ödendiğini, başkaca alacağı kalmadığından davanın reddini savunmuş, mahkemece 03.01.2013 tarihli bilirkişiler kurulu raporu esas alınarak davanın ıslah edilen miktara göre kabulüne karar verilmiştir.
Mahkemece mahallinde yapılan keşif sonucu düzenlenen 18.06.2012 tarihli asıl ve 10.10.2012 tarihli ek bilirkişi raporunda, yüklenici tarafından yapılan tüm imalât bedeli, işin yapılıp teslim edildiği 2010 yılı mahalli serbest piyasa rayiçlerine göre 297.846,00 TL olarak hesaplanmış, bu bedele KDV’nin de dahil olduğu yönünde görüş bildirilmiştir. Hükme esas alınan diğer bilirkişi raporunda ise, yüklenici tarafından yapılan toplam imalât bedelinin 2010 yılı mahalli

serbest piyasa rayiçlerine göre 271.746,25 TL olup bu bedele KDV eklendiğinde 320.660,58 TL olduğu ifade edilmiştir.
Mahalli serbest piyasa rayiçlerine göre belirlenen bedel KDV içerdiğinden, ayrıca KDV eklenmesi doğru olmadığı gibi dosyada mevcut bilirkişi raporları arasında oluşan bu çelişkinin de 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 281/3. maddesince giderilmediği anlaşıldığından, verilen karar, eksik inceleme ve çelişkili raporlara dayanmaktadır.
O halde yapılacak iş; 2 (iki) inşaat mühendisi ve 1 (bir) elektrik mühendisi bilirkişilerden oluşturulacak yeni bir bilirkişi heyetinden yeniden rapor almak, raporlar arasında oluşan çelişkiyi gidermek, mahalli serbest piyasa rayiçlerinin KDV ihtiva ettiği göz önünde tutularak yüklenici alacağını 2010 yılı piyasa fiyatlarına göre hesaplatmak ve bu bedele hükmetmekten ibarettir.
Karar açıklanan nedenlerle bozulmalıdır.
SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı iş sahibi vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davalı iş sahibi idare yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.