

davacı taşeron şirket tarafından yapılan işin kapsamındadır. Taraflar arasındaki sözleşme feshedilmediğine göre, davacı şirkete verilen işlerin kural olarak davacı şirket tarafından tamamlandığını kabul etmek gerekir. Davacı şirketin aldığı işi eksik bıraktığını, dava dışı şirkete tamamlatıldığı savunmasını ispatlama yükümlülüğü davalı yüklenici şirkete aittir... Bu durumda davacı şirket tarafından yapılan işin kapsamı ve miktarının belirlenmesi için

tanıklarının dinlenmesi,
belediyeden getirtilen
belgelerin ve sözleşme eki
şartnamenin dikkate alınması,
toplanacak delillere göre
yerinde yapılacak keşifle
işin miktarının ve davacı
taşeron şirketin hakettiği
iş bedelinin belirlenmesi
gerekir. Davacı taşeron
şirket tarafından iş eksik
bırakılmışsa, davacı şirket
tarafından yapılan işin
fiziki oranının belirlenmesi,
bu oranın sözleşmede
kararlaştırılan götürü bedele
uygulanması, bu şekilde
davacı taşeron şirketin

hakettiği iş bedelinin saptanması zorunludur. Sözleşmede iş bedeli götürü olarak 650.000,00 TL kararlaştırıldığına ve bu bedel içerisinde KDV de bulunduğuna, ayrıca KDV ödeneceğine ilişkin bir düzenleme sözleşmede yer almadığına göre, iş bedelinin 650.000,00 TL kabul edilmesi; ayrıca KDV eklenmemesi gerekir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/5671 Karar No:2013/3662

5. Tarihi:5.6.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki

kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava; iş bedelinin ödenmeyen kısmının tahsili için başlatılan icra takibinin davalı şirket vekilinin itirazı üzerine durması nedeniyle itirazın iptâli, icra takibinin devamı, icra inkâr tazminatının tahsili istemleriyle açılmış; mahkemece davanın reddine karar verilmiş, karar davacı şirket vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosyada bulunan ayı ve günü yazılı olmayan 2006 tarihli sözleşme taraflar arasında imzalanmıştır. Sözleşmenin konusu ekteki şartnameye göre muhtelif sokaklara bordür ve tretuvar yapılması işidir. İş bedeli götürü olarak 650.000,00 TL kararlaştırılmıştır. Davacı şirket vekili davalı yüklenici şirketin Yenimahalle Belediyesi'nden bordür ve tretuvar yapılması işini 26.07.2006 tarihli sözleşme ile aldığını, bu işlerin bir kısmının yapımını müvekkili şirkete verdiğini, 29.12.2006 tarihli 280.000,00 TL'lik fatura ile 03.05.2007 tarihli 87.243,89 TL'lik faturaların bedellerinin ödendiğini, icra takibine ve davaya konu yaptıkları 23.07.2009 tarihli 399.756,10 TL'lik faturanın ödenmediğini iddia etmiştir. Davalı şirket vekili ise, davacı şirketin aldığı işi tamamlamadığını, başka şirkete işi tamamlattıklarını, davacı şirkete de ödemeleri yaptıklarını savunmuştur. Taraflar arasında akdî ilişkinin kurulduğu uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık; davacı taşeron şirket tarafından yapılan işin kapsamındadır. Taraflar arasındaki sözleşme feshedilmediğine göre, davacı şirkete verilen işlerin kural olarak davacı şirket tarafından tamamlandığını kabul etmek gerekir. Davacı şirketin aldığı işi eksik bıraktığını, dava dışı şirkete tamamlatıldığını savunmasını ispatlama yükümlülüğü davalı yüklenici şirkete aittir. Taraflar arasındaki sözleşmede işin konusu ekteki şartnameye göre muhtelif sokaklara bordür ve tretuvar yapılması işi olarak belirtilmiştir. Sözleşmenin hangi mahalle ve sokakları kapsadığı açık olarak anlaşılamamaktadır. Taraflar arasında akdî ilişki uyuşmazlık konusu olmadığına göre, davacı şirketin sözleşmeye göre yaptığı işin kapsamını tanık dahil olmak üzere hertürlü delille ispatlama imkânı mevcuttur. Davacı şirket vekili delil dilekçesinde tanık deliline dayanmış olup, tanık dinlenmesine karar verildiği takdirde isim ve adreslerini bildireceğinden söz etmiştir. Bu durumda davacı şirket tarafından yapılan işin kapsamı ve miktarının belirlenmesi için tanıkların dinlenmesi,

belediyeden getirtilen belgelerin ve sözleşme eki şartnamenin dikkate alınması, toplanacak delillere göre yerinde yapılacak keşifle işin miktarının ve davacı taşeron şirketin hakettiği iş bedelinin belirlenmesi gerekir. Davacı taşeron şirket tarafından iş eksik bırakılmışsa, davacı şirket tarafından yapılan işin fiziki oranının belirlenmesi, bu oranın sözleşmede kararlaştırılan götürü bedele uygulanması, bu şekilde davacı taşeron şirketin hakettiği iş bedelinin saptanması zorunludur. Sözleşmede iş bedeli götürü olarak 650.000,00 TL kararlaştırıldığına ve bu bedel içerisinde KDV de bulunduğu, ayrıca KDV ödeneceğine ilişkin bir düzenleme sözleşmede yer almadığına göre, iş bedelinin 650.000,00 TL kabul edilmesi; ayrıca KDV eklenmemesi gerekir. Mahkemece yukarıda açıklanan kurallara uygun araştırma yapılmadan, gösterilecek tanıklar dinlenmeden, yerinde keşif yapılmadan dosya üzerinden alınan bilirkişi raporuyla davanın reddine karar verilmesi doğru olmamıştır. Yapılacak iş; yukarıdaki açıklamalara göre gerekli deliller toplanıp, yerinde teknik bilirkişilerden oluşturulacak kurulla keşif yapıp rapor alınmasından, sonucuna göre değerlendirme yapılarak davacı taşeron şirketin ödenmemiş iş bedeli varsa bu miktar üzerinden davanın kabul edilmesinden, bilirkişi incelemesi ile sonuca varıldığında şartları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddedilmesinden ibarettir. Eksik araştırma ile verilen red kararının bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın davacı taşeron şirket yararına BOZULMASINA, 990,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalı yüklenici şirketten alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davacı taşeron şirkete verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 05.06.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>