

Davacı taşeron tarafından açılan davada, davalı yüklenici ile yapılan taşeronluk sözleşmesinden doğan bakiye iş bedeli alacağının tahsili ile ilgili yapılan icra takibine vâki itirazın iptâli talep edilmiştir. İİK'nın 67/II. maddesi gereğince itirazın iptâli davalarında borçlunun icra inkâr tazminatıyla sorumlu tutulabilmesi için alacağın likit ve borçlunun itirazında haksız olması gerekir. Somut olayda alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılamada alınan

bilirkişi raporuyla saptandığından alacak likit ve borçlu itirazında haksız değildir. Bu sebeple koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı istemini reddi yerine kabulü doğru olmamıştır. Kararın bu sebeple bozulması gerekmekte ise de yapılan hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK'nın geçici maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun görülmüştür

1. Tarihi:1.1.1901

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği(Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla) Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili için yapılan icra takibine vâki itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatının tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılarla, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmıştır. ...-Davacı taşeron tarafından açılan davada, davalı yüklenici ile yapılan taşeronluk sözleşmesinden doğan bakiye iş bedeli alacağının tahsili ile ilgili yapılan icra takibine vâki itirazın iptâli talep edilmiştir. İİK'nın 67/II. maddesi gereğince itirazın iptâli davalarında borçlunun icra inkâr tazminatıyla sorumlu tutulabilmesi için alacağın likit ve borçlunun itirazında haksız olması gerekir. Somut olayda alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılama alınan bilirkişi raporuyla saptandığından alacak likit ve borçlu itirazında haksız değildir. Bu sebeple koşulları oluşturan icra inkâr tazminatı isteminin reddi yerine kabulü doğru olmamıştır. Kararın bu sebeple bozulması gerekmekte ise de yapılan hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeden 6100 sayılı HMK'nın geçici maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzelttilerek onanması uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, bent uyarınca mahkeme kararının hükm fıkrasının birinci bendinin üçüncü satırında devamına kelimesinden sonra gelen "asıl alacak olan625,00 TL'nin %40'ı olan250,00 TL icra inkâr tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine kelimelerinin karar metninden çıkartılarak yerine "davacının koşulları oluşturan icra inkâr tazminatı isteminin reddine cümlesinin yazılmasına, kararın

değiştirilen bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren ... gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine09.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler
]]>