

**Davacı yüklenici iş
programında belirtilen
sürelere uymayıp işe
başlamamış, edimini ifa
etmemiştir. Bu durumda davalı
idarenin 4735 Sayılı Kamu
İhaleleri Sözleşmeleri
Yasası'nın 20/a ve Yapım
İşleri Genel Şartnamesi'nin
48. maddesi uyarınca
sözleşmeyi feshedip teminat
mektubunu nakde çevirip gelir
kaydetmesi için gerekli yasal
koşulların olduğu herhangi
bir kuşkuyla yer vermeyecek
derecede açıklık kazanmıştır.
0 halde iş sahibi idare
sözleşmeyi feshetmekte**

haklıdır.

1. Hukuk Dairesi

2012/732 E. , 2013/1091 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, Borçlar Yasası’nın 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanan **ihale**nin feshinin haksızlığının tespiti ve feshin iptâli ile **ihale**ye devamın sağlanması, sataşmanın giderilmesi, nakde çevrilen teminat mektubu bedelinin faiz ve masraflarıyla birlikte tahsili istemine ilişkindir. Yerel mahkemede görülen davanın yapılan açık yargılması sonucunda taraflar arasında yapılan 19.02.2008 tarihli olupYaya Yolu Düzenlemesi yapılmasına ilişkin sözleşmenin davalı tarafından 31.12.2008 tarihinde yapılan feshin haksız olduğunun tespitine, feshin iptâli ve sözleşmenin geçerli olduğu tespitinin reddine, 93.000,00 TL’nin 05.01.2009 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine karar verilmiş, hüküm davalı vekilince temyiz edilmiştir. Davacı yüklenici ... davalı iş sahibi ... Belediyesi’ne ait ... Yolu Düzenlemesi yapılması yapım işini üstlenmiştir. Yanlar arasında 09.02.2008 tarihli sözleşme düzenlenmiştir. Sözleşmenin 9. maddesi uyarınca ... Şartnamesi,... Tasarısı, Birim Fiyat Tarifleri, Mahal Listeleri, Özel Teknik Şartname, Genel Teknik Şartname, Ön/Kesin projeler sözleşmenin eki kabul edilmiştir. Sözleşmenin 11. maddesinde yüklenicinin 93.000,00 TL tutarında ... Bankası A.Ş.’ye ait 15.02.2008 tarih ve 195345 nolu süresiz banka kesin teminat mektubunu verdiği hüküm altına alınmıştır. Sözleşmenin 10.2.2 maddesinde birinci etap işin 20.02.2008 tarihinde başlayıp 15.04.2008 tarihinde bitirileceği, ikinci etap işe de 01.11.2008 tarihinde başlanıp 15.04.2009 tarihinde bitirileceği kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin 27. maddesinde sözleşmenin feshine dair başlık altında, sözleşmenin taraflarca feshine ilişkin şartlar ve sözleşmeye ilişkin diğer hususlarda 4735 Sayılı

Kamu **İhale** Sözleşmeleri Kanunu ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi hükümlerinin uygulanacağı düzenlemesine yer verilmiştir. Dava konusu somut olayda davacı yüklenici birinci etapta yer alan işe başlamış, edimini ifa etmiştir. Bu konuda taraflar arasında herhangi bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Uyuşmazlık ikinci etapta yer alan ... Yapım işinde çıkmıştır. İkinci etap işin yapımına 01.11.2008 tarihinde başlanıp 15.04.2009 tarihinde bitirilmesi gerektiği halde hiç başlanmamıştır. Davalı iş sahibi idarece ... 2. Noterliği'nden gönderilen 06.11.2008 tarih ve 12607 yevmiye sayılı ihtarnamede 20 gün süre içerisinde işe başlanması, başlanmadığı takdirde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmadan kesin teminatın gelir kaydedileceği, sözleşmenin feshedilerek genel hükümlere göre tasfiye yapılacağı belirtilmiş ve ihtarname 08.11.2008 tarihinde davacı yükleniciye tebliğ edilmiştir. ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2008/186 D.İş sayılı tespit dosyasında yapılan araştırma neticesinde işe başlanmadığı, herhangi bir faaliyetin olmadığı, yine davalı idarenin yapı denetim görevlisi tarafından yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 03.11.2008 tarihli tutanakta da işe başlanmadığı belirlenmiştir. Davacı yüklenici ... Noterliği'nden gönderdiği 22.12.2008 tarih 5974 sayılı ihbarnamesi ile davalı iş sahibi idareye verdiği 27.11.2008 tarihli dilekçesinde yol güzergahında yapılan 18 uygulaması işlemlerinin Tapu Kadastro Müdürlüğü'nden alınan bilgiye göre henüz tamamlanmadığını, ayrıca mevcut elektrik direklerinin kazı yapmaya engel olduğunu, bu sebeplerden dolayı işe başlanamayacağını ifade etmiştir. Yerel mahkemece yerinde yapılan keşif sırasında gerekli araştırma ve inceleme yapılmış, uygulama teknik bilirkişi kurulunca sağlanmıştır. Düzenlenen raporda ... İlçe Müdürlüğü uhdesinde bulunan sokak aydınlatma direklerinin iş mahallinde çalışma başlatıldığı takdirde ..., belediye ve yüklenicinin koordineli olarak çalışması halinde mevcut direklerin söküm işinin işin yapımına engel teşkil etmeyeceği tespit edilmiştir. Taraflar arasında gerek birinci etap, gerekse ikinci etap işle ilgili iş programı düzenlenmiştir. Özel Teknik Şartname'nin 5. maddesinde sözleşme şartlarında belirtilen sürelerin yüklenicinin sözleşmenin imzasından itibaren belirtilen süre içerisinde işin tamamını kapsayan bir iş programı yapılacağı, iş programının idarece onaylanmasından sonra işe başlanacağı

ve iş programında belirtilen sürelerle aynen uyulacağı kararlaştırılmıştır. Nitekim bu kapsamda iş programı düzenlenmiş ve idarece de onaylanmıştır. Davacı yüklenici iş programında belirtilen sürelerle uymayıp işe başlamamış, edimini ifa etmemiştir. Bu durumda davalı idarenin 4735 Sayılı Kamu **İhale**leri Sözleşmeleri Yasası'nın 20/a ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 48. maddesi uyarınca sözleşmeyi feshedip teminat mektubunu nakde çevirip gelir kaydetmesi için gerekli yasal koşulların olduğu herhangi bir kuşkuyla yer vermeyecek derecede açıklık kazanmıştır. O halde iş sahibi idare sözleşmeyi feshetmekte haklıdır. Yerel mahkemece tüm bu yönler gözetilmeksizin işin 165 günlük sürede yapılması gerektiği belirtilen tarihlerin turizm sezonu dışında kalan inşaat sezonu olduğu yüklenicinin 01.11.2008 günü işe başlamadığı, sözleşmenin feshedildiği 31.12.2008 tarihinde de çalışma yapılmadığı, ancak kalan sürede işin tamamlanabileceği gerekçesi ile davanın kısmen kabulüne karar verilmesi isabetli olmamıştır. Açıklanan olgular ışığında konunun ele alınıp dosya kapsamı belgeler ve yasal düzenlemeler bir bütün halinde değerlendirilip davanın reddine karar verilmesi gerekirken kısmen kabulü yönünde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 18.02.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>