

Davacının hesaplama hatasına ilişkin iddiaları yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, *poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin iddiaları yönünden hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir

Toplantı No : 2019/014

Gündem No : 42

Karar Tarihi : 13.03.2019

Karar No : 2019/UY.II-382

BAŞVURU SAHİBİ:

Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/538688 İhale Kayıt Numaralı “(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk ve Köprü İşleri Yapım İşİ” İhalesi

KURUMCA YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 28.11.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk ve Köprü İşleri Yapım İşİ” ihalesine ilişkin olarak Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından 18.02.2019 tarih ve 7626 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 18.02.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/213 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi:

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, 23.03.2018 tarihli ihale komisyonu kararında iş ortaklıklarına ait aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, bunun üzerine Kuruma itirazen şikâyet başvurusunda bulundukları, 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1025 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile itirazen şikâyet başvurularının reddedildiği, anılan Kurul kararı üzerine açılan davada Ankara 3. İdare Mahkemesinin 20.11.2018 tarihli ve E:2018/1381, K:2018/2221 sayılı kararı ile “-Davanın U1, U2, S6, T1 ve T2 poz numaralı iş kalemlerinin

analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin iddialarına ilişkin kısmı yönünden dava konusu işlemin iptaline, Davacının hesaplama hatasıyla ilgili iddialarına ilişkin kısmı yönünden reddine” karar verildiği, İdare Mahkemesinin bu kararının yürütmenin durdurulması talepli olarak temyiz edildiği,

Kamu İhale Kurumu tarafından mahkemeye gönderilen belgeler içerisinde yer alan ve hesap hatası yapıldığı belirtilen belgenin ilk defa görüldüğü, bu belgenin taraflarınca idareye teslim edilen belgeden farklı olduğu ve belgedeki imzanın kendilerine ait olmadığı, başka bir ifade ile idareye teslim edilen belgenin idare nezdindeyken sahtesi ile değiştirildiği, bu sahteciliğin mahkemeye bildirilmesine rağmen, Mahkemenin Kamu İhale Kurumu tarafından gönderilen evrakları yeterli görerek hüküm kurduğu,

Bu arada idare tarafından 12.12.2018 tarihli 2 numaralı komisyon kararı ile ihalenin sonuçlandırıldığı ve ihalenin tekrar 1 numaralı ihale komisyonu kararında ihaleyi kazanan istekli üzerinde bırakıldığı,

Yaşanan sahtecilik olayı sebebiyle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına ayrıca suç duyurusunda bulunulduğu, idare tarafından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına verilen cevap yazısında iddia edilen sahtecilik olayının kabul edildiği,

Taraflarınca yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında herhangi bir hesaplama hatası yapılmadığı, idareye teslim edilen belgenin idarenin sorumluluğundayken sahtesiyle değiştirildiği ve böylece tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, böyle bir durumun yaşanmaması durumunda tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmayacağı ve en avantajlı teklif sahibi olarak ihalenin üzerlerinde bırakılacağı,

İdare tarafından, yapılan bu sahteciliğin kabul edilmesine rağmen bu defa 08.02.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile

ihalenin iptaline karar verilerek başka bir hukuka uygun olmayan işlem tesis edilerek taraflarının mağdur edilmeye devam edildiği, söz konusu kararda 4 ayrı gerekçe belirtilmiş olmasına rağmen, bu gerekçelerin inandırıcı olmadığı, esas amacın Danıştay'ın vereceği kararı bertaraf etmek olduğu,

İdarenin ihalenin iptal kararına gerekçe olarak gösterdiği "20 Eylül 2018 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 108 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararı, kamu kaynaklarının etkin, verimli ve ekonomik kullanılması ve ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ilkeleri" hususlarının inandırıcılıktan uzak olduğu, bu gerekçelerin 2 numaralı ihale komisyonu kararının alındığı 12.12.2018 tarihinde de olduğu, idarenin iptal gerekçelerini somut verilerle ortaya koyamadığı, tüm amacın olası mahkeme kararını bertaraf etmeye yönelik olduğu,

İhalenin iptal kararına gerekçe gösterdiği bir diğer hususun sözü edilen sahtecilik ile ilgili olduğu, idarenin ihalenin iptali kararında " ... HELTAŞ İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. firması tarafından 09.03.2018 tarihinde idaremize verilen Aşırı düşük teklif sorgusunun cevabında U-2 ve S-5 pozlarının bulunduğu, 2 (iki) adet sayfanın idaremiz kayıtlarına girdikten sonra değiştirildiği tespit edilmiştir. Resmi evrakta yapılan bu değişikliğin Ankara 3. İdare Mahkemesinin 08.10.2018 tarih ve E:2018/1381 sayılı kararını etkilediğini, dolayısıyla ihale sonucunu etkiler nitelikte olduğu tespit edilmiştir" ifadelerine yer verilmek suretiyle tüm iddiaları kabul ettiği,

Söz konusu mahkeme kararında U-2 ve S-5 pozlarına ilişkin kısma değerlendirme yapıldığı, bu değerlendirme üzerine ilgili belgelerde farklılık bulunduğu tespit edildiğinden mahkemenin etkilenmesinin söz konusu olmadığı, bu nedenle ihalenin iptal kararının yerinde olmadığı,

Sahteciliğe konu olan belgelerin EBAYS sisteminde kayıtlı olan nüshalar üzerinden incelenmesi halinde ihalenin üzerlerinde bırakılacağı, anılan belgelerin Kamu İhale Kurumu tarafından

incelenmesi gerektiği, 12.12.2018 tarihinde yürürlükte olmayıp, 08.02.2019 tarihinde olan ve ihalenin iptaline sebep olan ne gibi bir durum olduğunun gerekçelerinin somut olarak ortaya konulması gerektiği, sonuç olarak idarenin ihalenin iptali kararının iptaline karar verilmesini gerektiği iddiasına yer verilmiştir.

İptal gerekçeleri ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur..." hükmü,

"Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptali" başlıklı 39'uncu maddesinde "İhale komisyonu kararı üzerine idare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum bütün isteklilere derhal bildirilir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlölük altına girmez. Ancak, idare isteklilerin talepte bulunması halinde, ihalenin iptal edilme gerekçelerini talep eden isteklilere bildirir." hükmü,

"İhalenin karara bağlanması ve onaylanması" başlıklı 40'ıncı maddesinde "...İhale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda isteklilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılmamış ise nedenleri belirtilir.

İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder. İhale; kararın onaylanması halinde geçerli, iptal edilmesi halinde ise hükümsüz sayılır..." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin

a) Adı:(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 Ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk Ve Köprü İşleri Yapım İş

b) Yatırım proje no'su/kodu:1964E042100- 2017E040150

c) Miktarı (fiziki) ve türü: Km:0+000-3+000 Ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk Ve Köprü İşleri (Birim Fiyat Teklif Cetvelindeki Miktarlarda)

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

ç) Yapılacağı yer:(Ankara-İstanbul) Ayr.-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 Ve Km:6+600-45+919,18 Arası

d) Bu bent boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhalenin karara bağlanması" başlıklı 36'ncı maddesinde "36.1. Yapılan değerlendirme sonucunda ihale komisyonu tarafından ihale, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren istekli üzerinde bırakılır.

36.2. İhale komisyonu, yapacağı değerlendirme sonucunda gerekçeli bir karar alarak ihale yetkilisinin onayına sunar." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhale kararının onaylanması veya iptali" başlıklı 37'nci maddesinde "37.1. İhale kararı ihale yetkilisince onaylanmadan önce, ihale üzerinde kalan istekli ile varsa ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığı Kurumdan teyit edilerek buna ilişkin belge ihale kararına eklenir.

37.2. Yapılan teyit işlemi sonucunda; her iki isteklinin de yasaklı çıkması durumunda ihale iptal edilir.

37.3. İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder.

37.4. İhale; kararın ihale yetkilisince onaylanması halinde geçerli, iptal edilmesi halinde ise hükümsüz sayılır."

düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu ihalenin Karayolları 4. Bölge Müdürlüğüne ait “(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk ve Köprü İşleri Yapım İşİ” ihalesi olduğu, 105 doküman satın alınan ihaleye 48 isteklinin katıldığı, idarece sınır değerin 116.406.911,85 TL olarak belirlendiğı, ve sınır değerin altında teklif veren 14 geçerli teklif sahibi istekliden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiğı, isteklilerden 11 tanesinin aşırı düşük teklif açıklaması sunmadığı, başvuru sahibi Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı ve Yg Yol Yapı İnşaat San. ve Tic. A. Ş.- Yüngöl İnşaat San. ve Tic. A. Ş. İş Ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının idarece uygun bulunmadığı, idarece fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak yapılan değerlendirme sonucu ihalenin En-Ez İnşaat San. ve Tic. A. Ş. üzerinde bırakıldığı,

Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından ayrı ayrı önce idareye şikâyet daha sonra Kamu İhale Kurumuna itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu ve Kurulca alınan 23.05.2018 tarihli ve sırasıyla 2018/UY.II-1025 ve 2018/UY.II-1026 sayılı kararlar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verildiğı,

Anılan Kurul kararları üzerine idare tarafından En-Ez İnşaat San. ve Tic. A. Ş. ile 20.06.2018 tarihinde sözleşme imzalandığı tespit edilmiştir.

Daha sonra Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1025 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 08.10.2018 tarihli E:2018/1381

sayılı kararı ile “Davacının hesaplama hatasına ilişkin iddiaları yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin iddiaları yönünden hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına ” karar verildiği,

Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1026 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 28.09.2018 tarihli E:2018/1933, K:2018/1807 sayılı kararında “...nakliye analiz girdilerine ilişkin olarak nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesinin esasa etkili bir durum oluşturmadığı, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuki isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği,

Bunun üzerine Kamu İhale Kurulunun 01.11.2018 tarihli ve 2018/MK-368 sayılı kararı ile “Kamu İhale Kurulunun 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1025 sayılı kararının U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin kısmının iptaline”,

01.11.2018 tarihli ve 2018/MK-369 sayılı kararı ile “1- Kamu İhale Kurulunun 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1026 sayılı kararının U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin kısmının iptaline

2- 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verildiği anlaşılmıştır.

Daha sonra idare tarafından 12.12.2018 tarihli ihale komisyonu

kararı ile Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığına ait aşırı düşük teklif açıklamalarının bu defa farklı gerekçelerle uygun bulunmayarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı,

Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından kurumumuza yapılan itirazın şikâyet başvurusu neticesinde Kamu İhale Kurulunun 30.01.2019 tarihli ve 2019/UY.II-169 sayılı kararı ile "... Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığına ait teklifin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." şeklinde düzeltici işlem kararı verildiği tespit edilmiştir.

Bu süre zarfında Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından başvuru konusu ihale sürecinde aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında idareye sunulan belgelerde sahtecilik yapıldığı gerekçesiyle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2018/228163 numaralı soruşturmanın başlatıldığı, ihale makamı olan Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen 18.01.2019 tarihli ve 18626 sayılı yazıda, "İdaremizde yapılan incelemede, Elektronik Belge ve Arşiv Yönetim Sistemi (EBAYS)'nde EK-7'nin ekinde yer alan U-2 pozunun iç analizinde 04.611/1-A'da birim fiyatın 0,99 TL olduğu, ancak EK-8'in ekinde yer alan ıslak imzalı evraklardan U-2 pozunun iç analizinde 04.611/1-A'da birim fiyatın 1,99 TL olduğu tespit edilmiştir. Bunların dışında tüm bilgilerin aynı olduğu görülmüştür.

Elektronik Belge ve Arşiv Yönetim Sistemi (EBAYS)'ndekayıtlı EK-7 belgeleriyle ıslak imzalı EK-8 belgeleri karşılaştırılmış olup, ıslak imzalı evraklardan 16 adet (Şirket kaşesi ve yetkilisi tarafından imzalanmış) U-2 ve S-5 pozlarının bulunduğu, bu evraklardan 2 sayfanın değiştirildiği tespit

edilmiştir...” ifadelerine yer verilmek suretiyle başvuru sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu evrakların 2 sayfasının değiştirildiğinin ifade edildiği ve 01.02.2019 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına sunulan ek cevap dilekçesinde iddia konusu hususun ayrıntılarına yer verildiği (turnike log kayıtları, kamera görüntüleri ve bu bağlamda idarece yapılan detaylı tespitler) anlaşılmıştır.

Ardından 08.02.2019 tarihli 3 numaralı ihale komisyonu kararında “.. Bu ihale ile ilgili olarak Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına müşteki sıfatı ile başvurmuş olup, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 14.01.2019 tarihinde idaremizden şikayet konusunun incelenerek bilgi ve belge istemiştir.

Şikayet konusu incelenmiş olup; Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. firması n09.03.2018 tarihinde idaremize verilen aşırı düşük sorgusunun cevabında U-2 ve S-5 pozlarının bulunduğu, 2 (iki) adet sayfanın idaremiz kayıtlarına girdikten sonra değiştirildiği tespit edilmiştir. Resmi evrakta yapılan bu değişikliğin Ankara 3. İdare mahkemesinin 08.10.2018 tarih ve E:2018/1381 sayılı kararını etkilediğini, dolayısıyla ihale sonucunu etkiler nitelikte olduğu tespit edilmiştir. Bunun üzerine idaremiz tarafından 18.01.2019 tarihindeki yazımızla Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gerekli bilgi ve belgeler gönderilmiştir. Ankara cumhuriyet başsavcılığında bu konudaki hukuki süreç devam etmektedir.

...

Ancak, 20 Eylül 2018 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan, Karar sayısı: 108 nolu Cumhurbaşkanlığı kararının temel hedefler başlıklı 1.2 maddesinin 5. Fıkrasında “İhalesi yapılmamış ve ihalesi yapılmış ancak başlamamış projeler askıya alınacaktır. Devam eden projelerden finansman koşulları uygun olanlar için yeni ve daha uzun zamana yayılmış iş planları oluşturulacaktır. Mega-altyapı projeleri doğrudan yabancı yatırım yoluyla, uluslararası finansman ile hayata geçirilecektir” maddesi gereği Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 Ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak

Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk Ve Köprü İşleri Yapım İş i ihalesi yukarıdaki nedenlerle iptal edilmesi yönünden ihale yetkilisine sunulmasına

Oybirliği ile karar verilmiştir.” ifadelerine yer verilerek ihalenin iptaline karar verildiği ve bu kararın ihale yetkilisi onayına sunulduğu ve aynı gün ihale yetkilisi tarafından;

“1- 20 Eylül 2018 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan, Karar Sayısı: 108 nolu Cumhurbaşkanlığı kararının Temel Hedefler başlıklı 1.2 maddesinin 5. Fıkrasında “İhalesi yapılmamış ve ihalesi yapılmış ancak başlanmamış projeler askıya alınacaktır. Devam eden projelerden finansman koşulları uygun olanlar için yeni ve daha uzun zamana yayılmış iş planları oluşturulacaktır. Mega-altyapı projeleri doğrudan yabancı yatırım yoluyla, uluslararası finansman ile hayata geçirilecektir.” Gereği,

2- Kamu kaynaklarının etkin, verimli ve ekonomik kullanmak görevim olmasına istinaden,

3- 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 5 inci maddesi “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; ..., ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve KAYNAKLARIN VERİMLİ KULLANILMASINI sağlamakla sorumludur.” Temel ilkesine istinaden,

4- Bu ihale ile ilgili olarak HELTAŞ İnş. Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına Müşteki sıfatı ile başvurmuş olup, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 14.01.2019 tarihinde idaremizden şikâyet konusunun incelenerek bilgi ve belge istemiştir. Şikâyet konusu incelenmiş olup; HELTAŞ İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. firması tarafından 09.03.2018 tarihinde idaremise verilen aşırı düşük sorgusunun cevabında U-2 ve S-5 pozlarının bulunduğu, 2 (iki) adet sayfanın idaremise kayıtlarına girdikten sonra değiştirildiği tespit edilmiştir. Resmi evrakta yapılan bu değişikliğin Ankara 3. İdare Mahkemesinin 08.10.2018 tarih ve E:2018/1381 sayılı kararını etkilediğini, dolayısıyla ihale sonucunu etkiler nitelikte olduğu tespit edilmiştir. Bunun üzerine

idareimiz tarafından 18.01.2019 tarihindeki yazımızla Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na gerekli bilgi ve belgeler gönderilmiştir. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nda bu konu hakkında hukuki süreç devam etmektedir. Yukarıda belirtilen gerekçelerle 28.11.2017 tarihinde yapılan 2017/538688 İhale Kayıt No'lu "(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 Ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk Ve Köprü İşleri Yapım İşİ" İhalesi "İPTAL" edilmiştir." ifadelerine yer verilmek suretiyle ile ihalenin iptali kararının uygun bulunduğu ve bu kararın 13.02.2019 tarihinde EKAP üzerinden başvuru sahibi istekliye gönderildiği anlaşılmıştır.

a) İdarenin ihalenin iptaline ilişkin birinci gerekçesiyle ilgili olarak yapılan değerlendirme;

20.09.2018 tarihli ve 30541 sayılı 2. Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan Orta Vadeli Program (2019-2021)'ın Onaylanması Hakkında Cumhurbaşkanı Kararı'nın (Karar Sayısı:108) 1.2.5'inci maddesinde, "İhalesi yapılmamış ve ihalesi yapılmış ancak başlamamış projeler askıya alınacaktır. Devam eden projelerden finansman koşulları uygun olanlar için yeni ve daha uzun zamana yayılmış iş planları oluşturulacaktır. Mega-altyapı projeleri doğrudan yabancı yatırım yoluyla, uluslararası finansman ile hayata geçirilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

Aktarılan Cumhurbaşkanı Kararında ihalesi yapılmamış veya ihalesi yapılmış ancak başlamamış projelerin askıya alınacağı ifade edilmektedir.

Bu çerçevede yapılan incelemede idare tarafından 20.06.2018 tarihi itibari ile En-Ez İnşaat San. ve Tic. A. Ş. ile sözleşme imzalanarak işe başlanıldığı anlaşıldığından idarenin başvuruya konu ihalenin iptali ile ilgili olarak 20.09.2018 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 108 numaralı Cumhurbaşkanı Kararı gerekçesinin yerinde olmadığı değerlendirilmiştir.

b) İdarenin ihalenin iptaline ilişkin ikinci, üçüncü ve dördüncü gerekçeleriyle ilgili olarak yapılan değerlendirme;

İhale işlem dosyası üzerinde yapılan incelemede ihale süreci içerisinde yukarıda aktarıldığı üzere başvuru sahibi Heltaş İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında idareye sunulan belgelerden U-2 ve S-5 poz numaralı analizlerin yer aldığı sayfaların idarenin sorumluluğundayken değiştirildiği, idare tarafından da bu hususun kabul edildiği, halihazırda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2018/228163 soruşturma numarasıyla başvuruya konu ihaleyle ilgili yürütülen bir soruşturmanın bulunduğu anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde hüküm altına alındığı üzere idareler bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.

Bu çerçevede, yukarıda yer verilen tespit ve açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde başvuruya konu ihalede gelinen aşamada 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerinin (özellikle güvenilirlik, saydamlık, gizlilik ilkeleri) zedelendiği, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından halen yürütülmekte olan bir soruşturma olduğu, bu soruşturmanın henüz sonuçlanmadığı anlaşılmıştır. Mevcut durumda ihalenin sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılmasının mümkün olmadığı kanaatine ulaşıldığından idarenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkeleri ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma gerekçeleriyle ihalenin iptal edilmesi işleminin yerinde olduğu değerlendirilmiş ve başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare

Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.