

davacının iş akdinin feshedilmediğini, yeni dönemde işin müvekkil şirkete ihale edilmemesi nedeni ile belirli süreli iş akdinin sona erdiğini ve ödenmeyen ücret alacağı bulunmadığı

22. Hukuk Dairesi

2017/5946 E. , 2017/4657 K. **“İçtihat Metni”**

MAHKEMESİ :İş Mahkemesi DAVA TÜRÜ : ALACAK Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalıRektörlüğü vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü: Y A R G I T A Y K A R A R I Davacı İsteminin Özeti: Davacı vekili, müvekkilinin davalı üniversite bünyesinde alt işveren işçisi olarak 31....2012 tarihine kadar çalışmakta iken iş akdinin hiçbir gerekçe gösterilmeden ve ihbar öneli verilmeden feshedildiğini iddia ederek kıdem ve ihbar tazminatı ile fazla mesai ve ulusal bayram genel tatil ücreti alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir. Davalı Cevabının Özeti: Davalı üniversite vekili, davacının diğer davalı şirketin işçisi olduğunu, **ihale** konusu işin bütünüyle davalı şirkete devredildiğini belirterek davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuştur. Davalı şirket vekili, davacının iş akdinin feshedilmediğini, yeni dönemde işin müvekkil şirkete **ihale**edilmemesi nedeni ile belirli süreli iş akdinin sona erdiğini ve ödenmeyen ücret alacağı bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir. Mahkeme Kararının Özeti: Mahkemece, istekler kısmen hüküm altına alınmıştır. Temyiz: Kararı davalı Rektörlüğü vekili temyiz etmiştir. Gerekçe: ...- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalı

... Rektörlüğünün aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir. ...- Taraflar arasında, fazla mesai ve ulusal bayram genel tatil günlerinde davacı işçinin çalışıp çalışmadığı hususu ihtilaflıdır. Fazla çalışma yaptığını ve genel tatil günlerinde de çalıştığını iddia eden işçi bu iddiasını ispatla yükümlüdür. İşçinin imzasını taşıyan bordro sahteliği ispat edilinceye kadar kesin delil niteliğindedir. Bir başka anlatımla bordronun sahteliği ileri sürülüp ispatlanmadıkça, imzalı bordroda görünen fazla çalışma alacağının ödendiği varsayılır. Fazla mesai ve diğer günler yapıldığı iddia edilen çalışmanın ispatı konusunda iş yeri kayıtları, özellikle iş yerine giriş çıkışı gösteren belgeler, iş yeri iç yazışmaları, delil niteliğindedir. Ancak, fazla çalışmanın bu tür yazılı belgelerle ispatlanamaması durumunda tarafların dinletmiş oldukları şahit beyanları ile sonuca gidilmesi gerekir. Bunun dışında herkesçe bilinen genel bazı vakıalar da bu noktada göz önüne alınabilir. İşçinin fiilen yaptığı işin niteliği ve yoğunluğuna göre de fazla çalışma olup olmadığı araştırılmalıdır. Somut olayda, davacı, davalı üniversitede şoför olarak çalışmıştır. İşveren tarafından işyerindeki çalışma düzenini gösterir bordro, çalışma çizelgesi gibi belge sunulmamış, hükme esas bilirkşi raporuna göre, davacı tanık beyanlarında açıklık olmadığından davacı iddiası dikkate alınarak söz konusu alacaklar hesaplanmıştır. Yargılama sırasında dinlenen davacı tanıkları, davacı ile farklı birimlerde çalıştıklarından davacının işe giriş ve işten çıkış saati ile ulusal bayram genel tatil günlerinde ki çalışmalarını bilmediklerini beyan etmişlerdir. Bu itibarla fazla çalışma yaptığını ve ulusal bayram genel tatil günlerinde çalıştığını ispat edemeyen davacının bu taleplerinin reddi gerekirken yazılı şekilde kabul edilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir. SONUÇ: Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeplerden dolayı BOZULMASINA, 06.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

]]>