

**Davacının kiracısı olduğu,
Mülkiyeti Vakıflar Genel
Müdürlüğüne ait A1 adresinde
ve tapunun 242 ada, 1 sayılı
parselinde kayıtlı taşınmazı,
restorasyon işlemleri
yapılacağından en geç 30 gün
içinde tahliye etmesi aksi
takdirde 2886 sayılı Devlet
İhale Kanunu'nun 75. maddesi
hükmü çerçevesinde
tahliyesinin mülki amirlikçe
sağlanacağını ihtaren
bildirilmesine ilişkin
Vakıflar Genel Müdürlüğü
İzmir Bölge Müdürlüğü
işleminin iptali istemiyle
açılan dava**

İSTEMİN ÖZETİ: Davacının kiracısı olduğu, Mülkiyeti Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait A1 adresinde ve tapunun 242 ada, 1 sayılı parselinde kayıtlı taşınmazı, restorasyon işlemleri yapılacağından en geç 30 gün içinde tahliye etmesi aksi takdirde 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75. maddesi hükmü çerçevesinde tahliyesinin mülki amirlikçe sağlanacağını ihtaren bildirilmesine ilişkin 04.08.2016 tarihli ve 3409 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğü İzmir Bölge Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada; 2886 sayılı Kanunun 75.maddesi gereğince, vakıf taşınmazını fuzulen işgal edenlerin veya kira sözleşmesi süresi sona erdiği halde ve idarece sözleşmenin kira süresinin bitiminde yenilenmeyeceği yolunda bildirimde bulunulduğu halde taşınmazı tahliye etmeyenlerin tahliyesinin, ilgili idarenin başvurusu üzerine ancak bulunduğu yer mülkiye amirince sağlanacağı açık olduğundan, mülkiye amirince tesis edilecek tahliye işlemlerinden önce idarelerce tesis edilen işlemlerin hazırlık işlemi niteliğinde olduğu, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken işlem niteliğinde bulunmadığı gerekçesiyle davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 15-1/b maddesi uyarınca incelenmeksizin reddine karar veren İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 10/11/2016 gün ve E:2016/1528, K:2016/1412 sayılı kararının; işlemin tek başına değişiklik meydana getiren kesin ve icrai bir işlem olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “İstinaf” başlıklı 45. maddesinde, “... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir...

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir...

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir...” kuralına yer verilmiş; “Temyiz” başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemeleri’nin kararlarının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay’da temyiz edilebileceği öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, “temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” bozma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; İzmir 1. İdare Mahkemesi’nce verilen 10/11/2016 gün ve E: 2016/1528, K: 2016/1412 sayılı karara

karşı yapılan istinaf başvurusunun REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 112,70-TL yargılama giderlerinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesi'nce yatırana iadesine, 31/01/2017 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.