

**davacının salt farklı cins
fidan dağıtımından dolayı
uğramış olduğu gerçek zararın
tazminat tutarının hesabında
dikkate alınması
gerektiğinden, davacının
fidan farkı gözetilmeksizin
katlanmakla yükümlü olduğu
zorunlu giderler olan fidan
bedelleri, fidan dikimi ve
çukuru açılması ve fidan
dikimi işçilik giderleri,
gübre ve gübreleme giderleri,
arazi sürüm gideri ve arazi
sulama giderleri nedeniyle
talep edilen toplam 499,00-TL
tazminat istemi**

Gaziantep BİM, 3. İDD, E. 2017/334 K. 2017/623 T. 26.4.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Meyveciliği Geliştirme Projesi kapsamında Hatay

İl Tarım Müdürlüğü'nce yapılan ihale sonucunda dağıtımı ve 1.10.2004 tarihinde dikimi yapılan Thrinte cinsi kayısı fidanlarının karışık cinsten çıkması nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen (fidanların dikim çukurlarının açılması, fidan dikimi için gerekli işçilik giderleri, gübreleme giderleri, arazi sürüm ve sulama giderleri, meyve hasatı gelir kayıpları, fidanların söküm giderleri karşılığı) 1.649,00.-TL maddi zararın 24.11.2006 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davada; davacının uğramış olduğu zarar miktarının tespitinin yapılabilmesi için, kayısı fidanlarının tyrinthe cinsi olmuş olsa idi dahi davacının katlanmak zorunda olduğu fidan bedelleri, fidan dikimi ve çukuru açılması ve fidan dikimi işçilik giderleri, gübre ve gübreleme giderleri, arazi sürüm gideri ve arazi sulama giderlerinin zarar miktarının hesaplanmasında değerlendirmeye alınmayarak, bu giderlerin tyrinthe cinsi fidanlara yapılmış olması durumunda elde edilmesi gereken gelir miktarı ile farklı çeşitlerin bahçeden sökümü ve nakliye giderlerinin, bir başka deyişle davacının salt farklı cins fidan dağıtımından dolayı uğramış olduğu gerçek zararın tazminat tutarının hesabında dikkate alınması gerektiğinden, davacının fidan farkı gözetilmeksizin katlanmakla yükümlü olduğu zorunlu giderler olan fidan bedelleri, fidan dikimi ve çukuru açılması ve fidan dikimi işçilik giderleri, gübre ve gübreleme giderleri, arazi sürüm gideri ve arazi sulama giderleri nedeniyle talep edilen toplam 499,00-TL tazminat isteminin reddine, bunun dışında kalan diğer zarar kalemlerinin toplamı olan 1.150,00-TL tazminat talebinin ise, davalı idarenin yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetinin işleyişindeki aksaklık/eksiklik nedeniyle meydana gelmiş olması, bir başka deyişle kamu hizmetinin kötü işlemesinden kaynaklanmış olması nedeniyle kabulüne karar verilmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle tazminat talebinin kısmen kabulü ile davacının uğramış olduğu 1.150,00 TL maddi zararın, Hassa Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde E:2007/63 sayılı tazminat davasının açıldığı 24.04.2007 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece

hesaplanarak davacıya ödenmesi, kalan 499,00 TL'lik tazminat istemi ile fazlaya ilişkin faiz talebi yönünden ise davanın reddi yolunda Hatay İdare Mahkemesi'nce verilen 26/09/2016 günlü, E:2014/1802, K:2016/806 sayılı kararın; karara esas alınan bilirkişi raporunun yanlış ve yetersiz olduğu, davanın süresi içinde açılmadığından bahisle istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun yerine yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde, üçüncü kişilerin, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla müdahil olarak davada yer alabilecekleri; 68. maddesinde, müdahale talebinin kabulü hâlinde müdahilin, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebileceği, onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği; 69. maddesinde, müdahilin de yer aldığı asıl davada hükmün taraflar hakkında verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Anılan hükümler uyarınca, davanın taraflarından olmayan, dava sonucunda hakkında hüküm kurulmayan ve ancak, yanında katıldığı tarafa yardımcı olabilen müdahilin, yanında davaya

katıldığı tarafın kanun yollarına başvurmaması durumunda, tek başına kanun yollarına başvurmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Hatay İdare Mahkemesi'nin 26/09/2016 günlü, E:2014/1802, K:2016/806 sayılı tek hakim kararına karşı davalı idare yanında davaya katılan F1 Çiçekçilik Tarım Ürünleri İthalat Ve İhracat Ltd. Şti. tarafından istinaf isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, müdahilin yanında davaya katıldığı tarafın istinaf isteminde bulunmamış olması nedeniyle, istinaf isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Öte yandan, feragat ve kararın kesin nitelikte olması hususlarının, müdahilin tek başına kanun yollarına başvuramayacağı hususuna göre ikincil nitelikte usuli meseleler olarak değerlendirildiğini de belirtmek gerekir.

Açıklanan nedenlerle, müdahilin istinaf isteminin incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 143,00.-TL yargılama giderinin istinaf yoluna başvuran müdahil üzerinde bırakılmasına, fazladan alınan 31,40 TL harcın müdahile iadesine, istinaf gideri için tahsil edilen paranın kullanılmayan kısmının ilgisine iade edilmesine, 26/04/2017 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

