

davacının teklif verdiği kaleme ilişkin olarak alımdan vazgeçildiği, bu karara karşı süresi içinde şikayet başvurusunda bulunulabileceği belirtilmiş olup; bu işleme karşı hangi kanun yolları ve mercilere başvurulacağını ve sürelerinin ve ihalenin iptali kararının re'sen mi yoksa şikayet veya itirazen şikayet başvurusu üzerine mi alındığı hususlarının belirtilmediği

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2016/030    |
| <b>Gündem No</b>    | : 64          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 18.05.2016  |
| <b>Karar No</b>     | : 2016/MK-209 |

**Şikayetçi:**

NOKTA ÖZEL GÜVENLİK SAV.SİSTEMLERİ EĞİTİM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ LTD.ŞTİ.

**İhaleyi Yapan Daire:**

ESKİŞEHİR VALİLİĞİ SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

26.02.2010 / 3354

**Başvuruya Konu İhale:**

2009/175561 İhale Kayıt Numaralı "Güvenlik Hizmeti" İhalesi

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

**Karar:**

Eskişehir Valiliği Sağlık Müdürlüğü tarafından 15.01.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2009/175561 İhale Kayıt Numaralı "Güvenlik Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Nokta Özel Güvenlik Sav. Sistemleri Eğitim ve Danışmanlık Hizmetleri Ltd. Şti. nin 26.02.2010 tarih ve 3354 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazzen şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 04.03.2010 tarih ve 2010/UH.II-709 sayılı kararında "...Şikayet veya itirazzen şikayet üzerine alınan iptal kararlarına karşı süresi içinde doğrudan Kuruma itirazzen şikayet başvurusunda bulunulması gerekmekte olup, başvuru sahibinin şikayete konu işlemin farkına varıldığı tarihten (12.02.2010) itibaren 5 (beş) gün içerisinde Kuruma itirazzen şikayet başvurusunda bulunması gerekirken bu süre geçtikten sonra 26.02.2010 tarihinde itirazzen şikayet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır." gerekçesiyle "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Nokta Özel Güvenlik Sav. Sistemleri Eğitim ve Danışmanlık Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada Ankara 14. İdare Mahkemesinin davanın reddi kararı üzerine, bu karara karşı yapılan temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 31.12.2015 tarihli ve E:2011/2583, K:2015/4888 sayılı kararında "...İhaleyi gerçekleştiren idarenin ihaleye ilişkin 11.02.2010 tarihli yazısı ve ekinde, davacının teklif verdiği kaleme ilişkin olarak alımdan vazgeçildiği, bu karara karşı süresi içinde şikayet başvurusunda bulunulabileceği belirtilmiş olup; bu işleme karşı hangi kanun yolları ve mercilere başvurulacağıının ve sürelerinin ve ihalenin iptali kararının re'sen mi yoksa şikayet veya itirazzen şikayet başvurusu üzerine mi alındığı hususlarının belirtilmediği anlaşılmaktadır.

Bunun yanında, idarenin davacının yaptığı şikayet başvurusunu da karara bağladığı, bu kararda davacının doğrudan Kamu İhale Kurumu'na başvurması gerektiği yönünde bir bildirimde bulunulmadığı, ayrıca bu işleme karşı yapılacak başvuru yolları ve sürelerinin de belirtilmediği görülmektedir.

Bu durumda, ihaleyi yapan idare tarafından ihalenin iptaline ilişkin işlemin davacı şirkete bildirmesinde, ihalenin iptali kararının ne şekilde alındığı, bu karara karşı hangi kanun yolları ve mercilere başvurulacağıının ve sürelerinin belirtilmediği, bunun yanında ihale iptal bildiriminde bu kararın şikayet yoluna tabi olduğu ifade edilerek açıkça davacının yanlış yönlendirildiği, bütün bu hususların ötesinde, Anayasa'nın 40. maddesindeki düzenleme ile, son derece dağınık mevzuat karşısında idarelere, ilgililerin kaç gün içinde, hangi mercilere başvurabileceklerini bildirme yükümlülüğünün getirildiği ve bu durumun hak arama, hak ve hürriyetlerinin korunması ve idarenin denetlenmesi yönünden zorunlu olduğu, başvuru süresinin kısa olması veya olağan başvuru yollarına istisna getirilmesi halinin ilgili kişilerin mağduriyetlerine yol açabileceği, ihalenin iptaline ilişkin işlemlere karşı yapılacak itirazzen şikayet başvuru süresinin beş gün olarak belirlenerek, Kanun'un 55. Maddesinde belirlenen on günlük şikayet ve itirazzen şikayet başvuru süresinden kısa düzenlendiği, bildirim yükümlülüğü yerine getirilmediğinden davacı şirketin yapmış olduğu itirazzen şikayet başvurusunun süresinde olduğu, bu durumun genel şikayet ve itirazzen şikayet sürecinin işletilmesi hali olarak kabul edilmesi gerekeceğinden, itirazzen şikayet başvurusunun 5 günlük süre içerisinde yapılmadığı gerekçesiyle itirazzen şikayet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemler ve davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 14. İdare Mahkemesinin 29.12.2010 tarih ve E:2010/434, K:2010/1928 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine," karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Kamu İhale Kurulunun 04.03.2010 tarihli ve 2010/UH.II-709 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

|                                |                                      |                              |
|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Hamdi GÜLEÇ<br>Başkan          |                                      |                              |
| Şinasi CANDAN<br>II. Başkan    | Osman DURU<br>Kurul Üyesi            | Erol ÖZ<br>Kurul Üyesi       |
| Köksal SARINCA<br>Kurul Üyesi  | Dr. Ahmet İhsan ŞATIR<br>Kurul Üyesi | Hasan KOCAĞÖZ<br>Kurul Üyesi |
| Mehmet ATASEVER<br>Kurul Üyesi | Oğuzhan YILDIZ<br>Kurul Üyesi        |                              |