

davada taşeron tarafından iş sahibi (arsa maliki) aleyhine dava açılmıştır. Sözleşme ilişkisi davacı ile asıl dosya davalısı arasında kurulmuş olup, sözleşmelerin nispiliği prensibi uyarınca imzası bulunan tarafları bağlar. Sözleşmede taraf olmayan... .. Konut Yapı Kooperatifi'nin borcu üstlendiğine dair bir belge ya da irade beyanı bulunmamaktadır. Bu nedenle bu kooperatif yönünden davanın husumet nedeniyle reddi gerekirken kabulü doğru olmamış, kararın bozulması

uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/4459 Karar No:2017/413

1. Tarihi:1.2.2017

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi . Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm asıl ve birleşen dosya davacısı ile birleşen dosya davalısı vekilince temyiz edilmiş, birleşen dosya davalısı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ile davalı ... vekili Avukatve birleşen dosya davalısı S... .. Yapı Kooperatifi vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili istemiyle taşeron tarafından yükleniciye karşı açılmış, birleşen dava ise, yine taşeron tarafından arsa sahibi Yapı Kooperatifi'ne karşı açılmış olup, mahkemece asıl davanın zamanaşımı nedeniyle reddine, birleşen davanın kısmen kabulüne dair verilen hüküm, davacı ile birleşen dosya davalısıYapı Kooperatifi vekillerince temyiz edilmiştir. ...-Davacı vekilinin asıl davada verilen hükme ve birleşen davada verilen hükme yönelik tüm temyiz itirazlarının reddi gerekir. ...-Birleşen dosya davalısının temyiz itirazlarına gelince; Dava eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili istemiyle a??ılmıştır. Davacı taşeron ile asıl dosya davalısı kooperatif arasında inşaat yapım sözleşmesi düzenlenmiş ve toplam 444 konutun yapımını davacı üstlenmiştir. Diğer taraftan asıl ve birleşen dosya davalıları arasında 04.01.1996 tarihli arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi düzenlendiği de uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık davacı ile yapılan sözleşmede taraf olmayan iş sahibine husumet yöneltip yöneltilemeyeceği konusunda toplanmaktadır. Birleşen davada taşeron tarafından iş sahibi (arsa maliki) aleyhine dava açılmıştır. Sözleşme ilişkisi davacı ile asıl dosya davalısı arasında kurulmuş olup,

sözleşmelerin nispileği prensibi uyarınca imzası bulunan tarafları bağlar. Sözleşmede taraf olmayan... .. Konut Yapı Kooperatifi'nin borcu üstlendiğine dair bir belge ya da irade beyanı bulunmamaktadır. Bu nedenle bu kooperatif yönünden davanın husumet nedeniyle reddi gerekirken kabulü doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. Kabule göre de; davada bir kez ıslah mümkün olduğundan ikinci kez yapılan ıslah nazara alınmadan yargılama giderlerine ve ücreti vekaletе hükmedilmesi gerekirken ikinci ıslah gözetilerek karar verilmesi de hatalı olmuştur. SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacı taşeronun asıl ve birleşen davaya yönelik tüm temyiz itirazlarının reddine, ... bentte açıklanan nedenlerle birleşen dava yönünden verilen hükmün davalı SS...Konut Yapı Kooperatifi yararına BOZULMASINA, asıl davada ...100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak ...'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı ...'ne, birleşen davada ...100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak ...'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı SSKonut Yapı Kooperatifi'ne verilmesine, aşağıda yazılı bakiye ...,40 TL temyiz ilam harcının temyiz eden asıl ve birleşen dosya davacısından alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden birleşen dosya davalısına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren ... gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.02.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>