

Davalı iş sahibi TOKİ ile yüklenici A. A.Ş-Ay İnş. A.Ş Ortaklığı arasında düzenlenen sözleşmede Yapım İşleri Genel Şartnamesi ek olarak kabul edilmiştir. Bu şartnamenin 35. maddesinde yapı denetim görevlisinin iş yerinde çalışanlar arasında yüklenici veya alt yükleniciler tarafından ücretleri ödenmeyenlerin bulunup bulunmadığını kontrol ederek ücretleri ödenmeyen varsa yükleniciden veya alt yüklenicilerden istenecek bordrolara göre bu ücretlerin yüklenici hakedişinden

ödenmesini sağlayacağı hükmü kabul edilmiştir

ihale ile verdiğini, yüklenici ortaklığın iş sahibi TOKİ'den alacaklarından 10 nolu hakedişteki 165.000,00 TL, 11 nolu hakedişten 170.000,00 TL'sini düzenlenen temlikname ile kendisine temlik ettiğini, davalı TOKİ'nin temliknameyi onayladığını, buna rağmen işçi alacakları bulunduğu iddiasıyla temlike konu alacakların TOKİ tarafından ödenmediğini, işçi alacaklarına esas alan hizmet dökümü ve bordroların sahte olduğunu bunlarla ilgili olarak Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduğunu belirterek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 10.000,00 TL alacağının davalılardan tahsiline karar verilmesini istemi

15. Hukuk Dairesi

2013/2404 E. , 2014/2680 K.

▪

“İçtihat Metni” Mahkemesi : Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi : 15.11.2012 Numarası : 2008/317-2012/509 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili ile davalı TC Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın davalılardan Ü. A.Ş yönünden reddine, davalı A.A.Ş ve A. İnş.A.Ş yönünden açılmamış sayılmasına, davalı SGK yönünden atıye bırakıldığından karar verilmesine yer olmadığına, davalı TOKİ yönünden kabulüne dair verilen karar davacı ile davalı TOKİ tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının tüm temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davalı TOKİ'nin temyiz itirazlarına gelince; Davacı davasında, davalı TOKİ'nin Erzurum Yakutiye 522 adet konut yapım işini davalı A. A.Ş ile A. İnş. A.Ş iş ortaklığına **ihale** ile verdiğini, yüklenici

ortaklığın iş sahibi TOKİ'den alacaklarından 10 nolu hakedişteki 165.000,00 TL, 11 nolu hakedişten 170.000,00 TL'sini 08.07.2005 tarihinde düzenlenen temlikname ile kendisine temlik ettiğini, davalı TOKİ'nin temliknameyi onayladığını, buna rağmen işçi alacakları bulunduğu iddiasıyla temlike konu alacakların TOKİ tarafından ödenmediğini, işçi alacaklarına esas alan hizmet dökümü ve bordroların sahte olduğunu bunlarla ilgili olarak Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduğunu belirterek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 10.000,00 TL alacağının davalılardan tahsiline karar verilmesini istemiş, daha sonra talebini ıslah ederek 335.000,00 TL'sine çıkarmış, yargılama sırasında davalı A. A.Ş ve A.A.Ş yönünden davayı takip etmediğini, davalı SGK yönünden davayı atıye terk ettiğini açıklamıştır. Davalı TOKİ cevabında temliknamenin bulunduğunu, ancak 10 nolu hakedişin düzenlenmesi sırasında "işçi alacağı indirme tutanağı" na göre işçi alacaklarının bulunduğu müşavir firma olan davalı Ü. A.Ş tarafından bildirildiğini, buna göre yüklenici ortaklığın 10 nolu hakedişinden 18.07.2006 tarihinde 602.187,56 TL, 11 nolu hakedişten 05.01.2007 tarihinde 290.815,97 TL işçi temsilcisine ödendiğini, davacıya borç bulunmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Davalı iş sahibi TOKİ ile yüklenici A. A.Ş-Ay İnş. A.Ş Ortaklığı arasında düzenlenen sözleşmede Yapım İşleri Genel Şartnamesi ek olarak kabul edilmiştir. Bu şartnamenin 35. maddesinde yapı denetim görevlisinin iş yerinde çalışanlar arasında yüklenici veya alt yükleniciler tarafından ücretleri ödenmeyenlerin bulunup bulunmadığını kontrol ederek ücretleri ödenmeyen varsa yükleniciden veya alt yüklenicilerden istenecek bordrolara göre bu ücretlerin yüklenici hakedişinden ödenmesini sağlayacağı hükmü kabul edilmiştir. Yine 4857 Sayılı İş Kanunu'nun "kamu makamlarının ve asıl işverenlerin hakedişlerinden ücret kesme yükümlülüğü" başlıklı 36. maddesinde genel ve katma bütçeli dairelerle mahalli idareler veya kamu iktisadi teşebbüsleri yahut özel kanuna veya özel kanunla verilmiş özel yetkiye dayanılarak kurulan banka ve kuruluşların asıl işverenlerin müteahhide verdikleri her türlü bina, köprü hat ve yol inşası gibi yapım ve onarım işlerinde çalışan işçilerden müteahhit veya taşeronlarca ücretleri ödenmeyenlerin bulunup bulunmadığının kontrolü, ya da ücreti ödenmeyen işçinin başvurusu üzerine ücretleri ödenmeyen varsa

müteahhitten veya taşeronlardan istenecek bordrolara göre bu ücretleri bunların hakedişlerinden ödeneceği hükmü bulunmaktadır. Somut olayda müşavir firma olan davalı Ü. A.Ş Firmasının davalı iş sahibi TOKİ'ye işçi alacaklarının bulunduğunu bildirmesinden sonra TOKİ'nin işçi alacaklarını yüklenici hakedişinden ödemesi yasal zorunluluktan kaynaklanmakta olup bu nedenle sorumlu tutulamayacağı halde mahkemece aksine yorum yapılmak suretiyle aleyhine tahsil kararı verilmesi doğru olmamış açıklanan gerekçeyle bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm temyiz itirazlarının reddine, 2. bent gereğince kararın temyiz eden davalı TOKİ yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 0,90 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>