

Davalı ise verilen teklifin kabulü üzerine takip dayanağı faturalara konu imalâtın gerçekleştirilerek faturaların davacı çalışanlarına tebliğ edildiğini ve yine davacının şantiye şefi A..S.. B..ya teslimlerinin de yapıldığını, bedele hak kazandıklarını savunmaktadır. Mahkemece savunma doğrultusunda davanın kısmen kabulü ve kısmen reddine karar verilmişse de, şantiye şefi kabul edilen A..S..'un davacının çalışanı olup olmadığı araştırılmadığı gibi, imzası bulunan belgeler

konusunda da beyanı alınmadan ve yine faturaların tebliğ edildiği M..A.. ve K.. E..'in davacı çalışanı olup olmadığı saptanmadan ve tutanaklardaki imzaları konusunda beyanları alınmadan hükme varılması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/6874 Karar No:2015/3146

8. Tarihi:8.6.2015

Mahkemesi :İstanbul/Anadolu 1. Asliye Ticaret
Mahkemesi Tarihi :14.05.2014 Numarası
:2012/171-2014/177 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili istemiyle girişilen icra takibi nedeniyle borçlu olmadığının tespiti ile ilişkindir. Davacı taşeron, davalı ise alt taşerondur. Davalı savunmasında davanın reddini istemiş, mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, karar davacı vekiline temyiz edilmiştir. Davacı vekili, davalı ile akdi ilişkileri bulunmadığından takipte istenilen alacaktan sorumlu olmadıklarını, bu nedenle müvekkili şirket hakkında başlatılan icra takibinden borçlu olmadıklarını tespiti istemiştir. Davalı ise verilen teklifin kabulü üzerine takip dayanağı

faturalara konu imalâtın gerçekleştirilerek faturaların davacı çalışanlarına tebliğ edildiğini ve yine davacının şantiye şefi A...S... B..ya teslimlerinin de yapıldığını, bedele hak kazandıklarını savunmaktadır. Mahkemece savunma doğrultusunda davanın kısmen kabulü ve kısmen reddine karar verilmişse de, şantiye şefi kabul edilen A..S..'un davacının çalışanı olup olmadığı araştırılmadığı gibi, imzası bulunan belgeler konusunda da beyanı alınmadan ve yine faturaların tebliğ edildiği M..A.. ve K.. E..'in davacı çalışanı olup olmadığı saptanmadan ve tutanaklardaki imzaları konusunda beyanları alınmadan hükme varılması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 08.06.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>