

Davalı-karşı davacı vekili cevap ve karşı dava dilekçesinde takas mahsup talebinde bulunmuştur. Takas mahsup def'inde bulunulması ve şartlarının oluşması halinde öncelikle takas mahsuba konu alacakların mahsubunun yapılarak davaların sonuçlandırılması zorunludur. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda davacı-karşı davalı taşeronun imalât bedeli alacağı *TL olarak belirlenmiş, bu miktardan ihtilâfsız ödeme tutarı * TL düşülerek davacı-karşı davalının kalan alacağı

* TL olarak hesaplanmıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/6812 Karar No:2015/633

11. Tarihi:11.2.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki davalı-k.davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-k.davalı vekili gelmedi. Davalı-k.davacı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı-k.davacı avukatı dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık, zaman bakımından uygulanması gereken 818 sayılı BK'nın 355 vd. maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmakta olup, davacı taşeron, davalı yüklenicidir. Davada, 29.05.2010 tarihli eser sözleşmesinin davalı yüklenicinin sözleşme şartlarına uymaması nedeniyle Noterliği'nden keşide edilen 25.11.2010 tarih 27725 sayılı ihtarla feshedildiği iddia edilerek ve fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak 50.000,00 TL bakiye imalât bedeli ve 50.000,00 TL davalının yer ve malzeme teslimindeki gecikmeleri nedeniyle uğranılan zarar olmak üzere toplam 100.000,00 TL alacağın tahsili, teminat olarak verilen 29.05.2010 tarihli 60.000,00 TL bedelli bononun iptâli ile bu bonodan dolayı borçlu olmadığıнын tespiti istenmiş; karşı davada ise sözleşmenin 13.6. maddesi uyarınca eksik ve ayıplı işler bedelinin 2 katı tutarında 41.606,00 TL cezai şart alacağı, sözleşmenin 13.7. maddesi uyarınca 26.641,98 TL taşeron işçilerinin yemek ve su ihtiyaçları için yapılan giderler, sözleşmenin 13.10. maddesi uyarınca 12.885,12 TL taşeron işçileri için nam ve hesaba SGK'ya yapılan prim ödemeleri ve sözleşmenin 6. maddesi uyarınca haksız fesih nedeniyle ödenmesi gereken 70.000,00 TL ceza bedeli olmak üzere toplam 151.133,10 TL alacaklarının bulunduğu belirtilerek bu alacakların davacı taşeronun alacağından takas ve mahsup edilmesi, artan miktar olursa şimdilik 5.000,00

TL'nin tahsili istenmiş; mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, 50.000,00 TL imalât bedelinin 02.02.2011 temerrüt tarihinden itibaren avans faiziyle tahsiline, fazla istemin reddine, karşı davanın kabulüne, 5.000,00 TL alacağın 12.08.2011 karşı dava tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte tahsiline karar verilmiş; karar davalı-karşı davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı-karşı davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davalı-karşı davacı vekili cevap ve karşı dava dilekçesinde takas mahsup talebinde bulunmuştur. Takas mahsup def'inde bulunulması ve şartlarının oluşması halinde öncelikle takas mahsuba konu alacakların mahsubunun yapılarak davaların sonuçlandırılması zorunludur. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda davacı-karşı davalı taşeronun imalât bedeli alacağı 148.831,74 TL olarak belirlenmiş, bu miktardan ihtilâfsız ödeme tutarı 80.000,00 TL düşülerek davacı-karşı davalının kalan alacağı 68.831,74 TL olarak hesaplanmıştır. Aynı raporda davalı-karşı davacı yüklenicinin de sözleşmenin 13.6. maddesi uyarınca eksik ve ayıplı işler bedelinin 2 katı tutarında 22.804,96 TL cezai şart alacağı, sözleşmenin 13.10. maddesi uyarınca 12.885,12 TL sigorta prim alacağı, sözleşmenin 13.7. maddesi uyarınca 26.641,98 TL taşeron işçilerinin yemek ve su bedelleri olmak üzere toplam 62.332,06 TL alacağı olduğu, takas-mahsup yapıldığında davacı-k.davalı taşeronun bakiye 6.499,68 TL alacaklı bulunduğu bildirilmiştir. Bu durumda mahkemece davalı-karşı davacı yüklenicinin takas mahsup def'i dikkate alınarak asıl davada 6.499,68 TL alacağa hükmedilmesi ve karşı davanın takas mahsup nedeniyle reddi gerekirken, davalı-karşı davacının takas mahsup def'i dikkate alınmayarak davaların yazılı şekilde sonuçlandırılması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalı-karşı davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kararın temyiz eden davalı-karşı davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacı-karşı davalıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı-karşı davacıya verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek

halinde temyiz eden davalı-karşı davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.02.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>