

Davalı karşı davacı yüklenici bu işi taşeronun yapmaması nedeniyle başkalarına yaptırdığını savunmakta ise de sözleşme ilişkisinin ayakta olduğu sürece gerçekleştirilen imalâtın somut olayda taşeron tarafından yapıldığının kabulü kuraldır. Davalı-karşı davacı yüklenici işin taşeron tarafından yapılmadan bırakıldığı ve kendisinin tamamlattığını yasal delillerle kanıtlayamamıştır. Bu haliyle davacı taşeronun iş bedelinin tamamına hak kazandığının kabulü

zorunludur. düzenlenen tutanak ve Kaymakamlık yazısıyla taşeron tarafından yapılan su deposunun seviyesinin yüksek olması nedeniyle i e yaramadı ı ve başka bir su deposunun yüklenici tarafından yaptırıldığı bu i le ilgili su boruları ve tesisatın bir kısmının taşeron tarafından yapıldığı ve kullanılmakta olduğu anlaşılmaktadır. i  23.000,00 TL götürü bedelli olduğundan hak edilen i  bedelinin eksik ve kusurlar dikkate alınıp hesaba katılmadan gerçekleştirilen

imalâtın işin tamamına göre fiziki oranı tesbit ve bu oran götürü bedele uygulanmak suretiyle hesaplanması gerekir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/254 Karar No:2017/2300

29. Tarihi:29.5.2017

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı-karşı davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl dava, davacı taşeron tarafından yüklenici davalıya karşı eser sözleşmesinden kaynaklanan; bakiye iş bedeli ve fazla iş bedelinin tahsili istemiyle açılmış, karşılık davada ise yüklenici sözleşme konusu işlerin eksik ve ayıplı yapılması nedeniyle ödenen bedelin istirdadını ve sözleşmeye aykırı imalât nedeniyle uğradığı zararın tazminini istemiş yerel mahkemece asıl davanın reddine, karşılık davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davacı-karşı davalı vekilince süresi içinde temyiz edilmiştir. Taraflar arasında 21.06.2007 tarihli yazılı eser sözleşmesi ilişkisinin kurulduğu, davalının üstlendiği;...rmen mezrası içme suyu işini davacıya, 23.000,00 TL, Adaklı köyü içme suyu işini de 55.000,00 TL bedele ile davacı taşerona devrettiği hususunda tartışma bulunmamaktadır. Davacı taşeron davalı yüklenicidir. Davacı sözleşme gereği olan işi yapıp teslim ettiği gibi davacının isteği üzerine sözleşme dışı işler yaptığını, kendisine 20.500,00 TL çekle, 5.480,00 TL ayrıca ödeme yapıldığını, bakiye sözleşme kapsamındaki işlerden dolayı 54.800,00 TL, sözleşme dışı işler nedeniyle de 15.640,00 TL olmak üzere toplam 70.440,00 TL alacaklı olduğunu, davalı da karşı

davasında davacının yarım bıraktığı işler nedeniyle ödediği 25.980,00 TL'nin istirdadını, ayrıca ayıplı imalât nedeniyle uğradığı 35.947,00 TL zarardan dolayı toplam 61.927,00 TL zararının tahsilini istemiştir. Adaklı köyü işi ile ilgili olarak taraflar arasında akdÂ® ilişki mevcut olup bu işin tamamlandığı ve su deposu ile tesisatın kullanıldığı dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Davalı karşı davacı yüklenici bu işi taşeronun yapmaması nedeniyle başkalarına yaptırdığını savunmakta ise de sözleşme ilişkisinin ayakta olduğu sürece gerçekleştirilen imalâtın somut olayda taşeron tarafından yapıldığının kabulü kuraldır. Davalı-karşı davacı yüklenici işin taşeron tarafından yapılmadan bırakıldığı ve kendisinin tamamlattığını yasal delillerle kanıtlayamamıştır. Bu haliyle davacı taşeronun Adamlı köyüyle ilgili iş bedelinin tamamına hak kazandığının kabulü zorunludur. Gönderme köyü Değirmen mezrasındaki işle ilgili olarak dosya kapsamı, düzenlenen tutanak ve Kaymakamlık yazısıyla taşeron tarafından yapılan su deposunun seviyesinin yüksek olması nedeniyle işe yaramadığı ve başka bir su deposunun yüklenici tarafından yaptırıldığı bu işle ilgili su boruları ve tesisatın bir kısmının taşeron tarafından yapıldığı ve kullanılmakta olduğu anlaşılmaktadır. Gönderme köyündeki iş 23.000,00 TL götürü bedelli olduğundan hak edilen iş bedelinin eksik ve kusurlar dikkate alınıp hesaba katılmadan gerçekleştirilen imalâtın işin tamamına göre fiziki oranı tesbit ve bu oran götürü bedele uygulanmak suretiyle hesaplanması gerekir. Bu durumda mahkemece hükme esas alınan raporu veren teknik bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla Gönderme köyü Değirmen mezrasındaki içme suyu yapım işiyle ilgili eksik ve kusurlu işler hesaba katılmayarak gerçekleştirilen imalâtın bu işle ilgili sözleşmenin bütününe göre fiziki oranı tesbit ettirilip bu oranın götürü 23.000,00 TL bedele uygulanarak Gönderme köyü işiyle ilgili hak edilen iş bedeli hesaplattırılıp bulunacak miktara Adaklı köyü işinden hak edilen 55.000,00 TL eklendikten sonra bulunacak toplam hak edilen imalât bedelinden taşeronu ödenen 25.980,00 TL düşüldükten sonra asıl ve karşı davada sonucuna uygun karar verilmelidir. Eksik incelemeyle karar verilmesi doğru olmadığından hükmün davacı-karşı davalı yararına bozulması grekmıştır. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı-karşı davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-karşı

davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 29.05.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>