

davalı taşeronun işe başlayıp yürütmesinin mümkün olup olmadığı, biraz önce belirtilen belgeler teslim edilmeksizin işe fiilen başlanmasının mümkün olmaması halinde ne kadarlık süre uzatımına neden olacağı tespit ettirilip, buna göre davacı-karşı davalı yüklenicinin gecikme cezası ile diğer zararlar ve eksik ve kusurlu işlerin giderme bedelini istemekte haklı olup olmadığı ve miktarı ile davalı-karşı davacının varsa ödenmeyen iş bedeli alacağı ile miktarının önceki

raporlardaki çelişkileri de giderecek şekilde hesaplattırılıp sonucuna uygun bir karar vermek olmalıdır

1. Hukuk Dairesi

2013/1959 E. , 2014/1359 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Ankara 5. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :22.11.2012 Numarası :2005/175-2012/419 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı-k.davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-k.davalı vekili Avukat S..D.. ile davalı-k.davacı vekili Avukat H.. B..geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve karşı dava, 18.07.2002 tarihli eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, asıl dava gecikme cezası, eksik ve kusurlu işlerin tamamlanması ve giderilmesi bedellerinin tahsili istemine, karşı dava, ödenmeyen iş bedelinin tahsili talebine ilişkindir. Mahkemece asıl davada ıslahla arttırılan miktar da dikkate alınarak davanın kabulüne, karşı davanın reddine dair verilen karar, davalı-karşı davacı vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı-karşı davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davalı-karşı davacı taşeron, davacı-karşı davalı yükleniciyle imzaladığı 18.07.2002 tarihli sözleşmeyle, sözleşmede belirtilen 4 yere ait ETH’nın güzergah etütlerinin yapılması,

plan profillerinin, güzergah ve istimlak planlarının çizilmesi ile onaylatılması işlerini üstlenmiştir. Sözleşmenin 4. maddesinde, sözleşmenin imzalanmasıyla işe başlanmış sayılacağı, güzergah etüdü işlerinin, plan profillerinin çizimi dahil ve ayak en kesit diyagramlarının çizilmesi işlerinin **ihale** makamınca onaylanmak suretiyle 31.08.2002 tarihine; istimlak planlarının hazırlanması ve onaylanması işlerinin 30.11.2002 tarihine kadar tamamlanacağı kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin 10. maddesinde ise gecikme halinde de yüklenicinin isteyebileceği cezai şart oranı ve cezanın miktarı gösterilmiştir. Sözleşmenin 4. maddesinde, sözleşmenin imzalanması ile işe başlanacağına kabul edildiği ve işlerin teslim tarihleri açıkça belirtildiğinden kural olarak sözleşmenin imzalanmasıyla yer teslimi yapılarak işe başlandığının ve kararlaştırılan kesin vade bulunduğunun kabulü zorunludur. Ancak davalı-karşı davacı taşeron süre uzatımını gerektiren haklı sebeplerin bulunduğunu kanıtlamak suretiyle bunun teslim süresine eklenmesini talep edebilir. Dosyadaki davacı-karşı davalı yükleniciyle dava dışı iş sahibi arasındaki bir kısım yazışmalarda, iş sahibi tarafından yüklenicinin sözleşmesi gereği verilmesi gereken harita ve belgeler ile yer teslimlerinde gecikmelerin bulunduğu anlaşılmaktadır. Az yukarıda belirtildiği gibi eldeki davada sözleşmenin imzalanmasıyla yer teslimi yapıldığı kabul edilse dahi, davalı taşeronun üstlendiği ETH'nın güzergah etütlerini yapması, plan profillerinin, güzergah ve istimlak planlarını çizebilmesi için harita ve teknik bilgilere ihtiyacı olması ve bunlar olmaksızın işi fen ve tekniğine uygun olarak tamamlamasının imkânsız olması ihtimali vardır. Bu konuyla ilgili olarak mahkemece iki kez bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır. 1. bilirkişi kurulu raporu ve ek raporunda davalı-karşı davacı taşeronun süre uzatımına hak kazandığı ve karşı davası ile ilgili bir kısım ödenmeyen iş bedelinin bulunduğu belirtilmiş, itiraz üzerine alınan 2. bilirkişi kurulu raporunda taşeronun süre uzatımına hak kazanmadığı ve yüklenicinin gecikme tazminatı, eksik ve kusurlu iş bedelini isteyebileceği belirtilmiş, ek raporda harita mühendisi bilirkişi iş sahibinin bazı belgeleri ve planları geç teslimi ve yer tesliminin geç yapılmasının süreye etkisinin araştırılması yönünde karşı oy bildirmiş, mahkemece raporlar arasındaki çelişki giderilmeksizin, 2. bilirkişi kurulunun

çoğunluk görüşüne itibar edilerek dava sonuçlandırılmıştır. Mahkemece yapılması gereken iş; 6100 Sayılı HMK'nın 266 ve devamı maddelerine uygun olarak öncekiler dışında yeniden oluşturulacak konusunda uzman bilirkişi kurulundan sözleşme ve ekleri, dosya kapsamındaki deliller, yazışmalar ve davacı-karşı davalı yükleniciyle dava dışı iş sahibi arasındaki yazışmalar ve belge suretleri dikkate alınarak dava dışı iş sahibinin sözleşme konusu işle ilgili ve bu işlerin yapılması için zorunlu olan belge, harita, plan ve dökümanların tesliminde gecikme olup olmadığı, bunlar olmaksızın sözleşmenin 4. maddesine göre, davalı taşeronun işe başlayıp yürütmesinin mümkün olup olmadığı, biraz önce belirtilen belgeler teslim edilmeksizin işe fiilen başlanmasının mümkün olmaması halinde ne kadarlık süre uzatımına neden olacağı tespit ettirilip, buna göre davacı-karşı davalı yüklenicinin gecikme cezası ile diğer zararlar ve eksik ve kusurlu işlerin giderme bedelini istemekte haklı olup olmadığı ve miktarı ile davalı-karşı davacının varsa ödenmeyen iş bedeli alacağı ile miktarının önceki raporlardaki çelişkileri de giderecek şekilde hesaplattırılıp sonucuna uygun bir karar vermek olmalıdır. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı-karşı davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davalı-karşı davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,000 TL duruşma vekâlet ücretinin davacı-karşı davalıdan alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davalı-karşı davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-karşı davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>