

davalılar arasında imzalanan kat karşılığı inşaat sözleşmesi ile arsa sahibi davalı açılan davanın kısmen kabulü ile: davacının aylık 250 USD gecikme tazminatı talebinin kısmen kabulü ile 2.300,87 TL gecikme tazminatının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı ...'dan alınarak davacıya verilmesine, davacının ...tarihli sözleşmeden kaynaklanan 5.000 TL tazminat isteminin kabulü ile 5.000 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal

faizi ile davalı ...'dan alınarak davacıya verilmesine, davacının 22/10/2001 tarihli sözleşmeden kaynaklanan aylık 200 TL gecikme tazminatı isteminin kısmen kabulü ile 1.322,67 TL'nin davalı ...'dan dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte alınarak davacıya verilmesine, davacının satın aldığı konutu tamamlamak için yaptığı zaruri giderler için talep ettiği tazminat talebinin kısmen kabulü ile 21.282,40 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek

yasal faizi ile birlikte
davalı ...'dan alınarak
davacıya verilmesine,
davacının munzam zarara
ilişkin istemi ile fazlaya
ilişkin taleplerinin reddine
karar verilmiş; hüküm, davalı
... mirasçıları tarafından
temyiz edilmiştir. Davalı
muris ... tarihinde yargılama
sırasında vefat etmiş,
davalının mirasçıları
çocukları ... ve ... davaya dahil
edilmiş, onların huzuru ile
dava sürdürülmüş ise de;
davalı mirasçılarının ... Sulh
Hukuk Mahkemesi'nin kararı
ile mirası reddettikleri

dosya içerisinde ibraz edilen mahkeme kararı ile anlaşılmaktadır. Mahkemece, mirası reddeden mirasçılarının, murisin borcundan sorumlu tutulamayacakları gözetilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması bozmayı gerektirir.

13. Hukuk Dairesi

2017/8572 E. , 2017/10950 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla)

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı-... mirasçıları tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalılar arasında imzalanan **kat karşılığı inşaat sözleşmesi** ile arsa sahibi davalı ...'e ait olacağı kararlaştırılan 11 numaralı bağımsız bölümü 27.04.2001 tarihinde satın aldığını, zamanında teslim edilemediğinden yüklenici davalı ... ile 22.10.2001 tarihinde bir sözleşme

imzaladıklarını, sözleşmede bağımsız bölümün 15.11.2001 tarihinde tamamlanacağını, aksi takdirde yüklenicinin 5.000,00 TL maddi tazminat ve gecikilen her ay için 200,00 TL gecikme tazminatı ödeneceğinin kararlaştırıldığını, ancak bu sürede de tamamlanmaması üzerine 30.000 TL harcama yaparak bağımsız bölümü tamamladığını, davalılar arasında imzalanan 13.10.2000 tarihli kat karşılığı inşaat sözleşmesinde her bir bağımsız bölüm için aylık 250 USD gecikme tazminatı kararlaştırıldığını, davalıların bu gecikme tazminatından kendisine karşı müteselsilen sorumlu olduğunu ileri sürerek aylık 250 USD hesabıyla toplam 2.500 USD gecikme tazminatının fiili ödeme tarihindeki kur üzerinden TL karşılığının dava tarihinden itibaren faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline, 5.000 TL maddi tazminatın 15.11.2001 tarihinden itibaren faiziyle birlikte davalı ...'dan tahsiline, 15.11.2001 – 30.04.2003 tarihleri arasında aylık 200 TL hesabıyla 3.600 TL gecikme tazminatının 30.04.2003 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalı ...'dan tahsiline, konutu tamamlamak için harcadığı 30.000 TL'nin 30.04.2003 tarihinden itibaren faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline, 3.850 TL'nin B.K. 105 hükmüne istinaden munzam tazminat olarak davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı ..., davanın reddini dilemiştir.

Davalı ... mirasçıları, mirası reddettiklerinden bahisle davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davalı ... aleyhine açılan davanın reddine, davalı ... aleyhine açılan davanın kısmen kabulü ile: davacının aylık 250 USD gecikme tazminatı talebinin kısmen kabulü ile 2.300,87 TL gecikme tazminatının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı ...'dan alınarak davacıya verilmesine, davacının 22/10/2001 tarihli sözleşmeden kaynaklanan 5.000 TL tazminat isteminin kabulü ile 5.000 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı ...'dan alınarak davacıya verilmesine, davacının 22/10/2001 tarihli sözleşmeden kaynaklanan aylık 200 TL gecikme tazminatı isteminin kısmen

kabulü ile 1.322,67 TL'nin davalı ...'dan dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte alınarak davacıya verilmesine, davacının satın aldığı konutu tamamlamak için yaptığı zaruri giderler için talep ettiği tazminat talebinin kısmen kabulü ile 21.282,40 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı ...'dan alınarak davacıya verilmesine, davacının munzam zarara ilişkin istemi ile fazlaya ilişkin taleplerinin reddine karar verilmiş; hüküm, davalı ... mirasçıları tarafından temyiz edilmiştir.

Davalı muris ... 06.04.2015 tarihinde yargılama sırasında vefat etmiş, davalının mirasçıları çocukları ... ve ... davaya dahil edilmiş, onların huzuru ile dava sürdürülmüş ise de; davalı mirasçıları'nın ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 29.06.2015 tarihli 2015/477 E.-2015/684 K.sayılı kararı ile mirası reddettikleri dosya içerisine ibraz edilen mahkeme kararı ile anlaşılmaktadır.

Mahkemece, mirası reddeden mirasçıların, murisin borcundan sorumlu tutulamayacakları gözetilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması bozmayı gerektirir.

SONUÇ:Yukarıda açılan nedenlerle temyiz olunan hükmün davalı ...'ın mirası reddeden dahili davalı mirasçıları yararına **BOZULMASINA**, peşin alınan 510,75 TL harcın davalı-... mirasçılarına iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09/11/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.