

Davalılar ile dava dışı idare arasında geçici ve kesin kabul işlemleri yapıldığına ve davalılarca işin yapılmadığına ya da eksik ve kusurlu olduğuna dair bir savunma da ileri sürülmediğine göre davacının verilen bonoların toplam miktarı tutarında * TL alacaklı olduğunun kabulüyle davanın takibe itiraz eden davalı * Şti. yönünden kabulü gerekirken yasa hükümleri yanlış yorumlanarak ve deliller hatalı değerlendirilerek bu davalı hakkındaki davanın reddi

doğru olmamıştır. Diğer davalı takibe itiraz etmediğinden bu davalı hakkındaki takip kesinleşmiştir. Davacının bu davalıya yönelik dava açmasında hukuki yarar bulunmadığından bu davalı hakkındaki davanın dava şartı yokluğundan reddi yerine esasdan reddi de yerinde olmamıştır. Açıklanan nedenlerle kararın bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/6296 Karar No:2016/2052

31. Tarihi:31.3.2016

... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık, eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmış olup, davada, davalıların taahhüdü altında

bulunan ...inşaatının çatı yapım işlerinin malzeme ve işçilik dahil olarak üstlenildiği, işin eksiksiz yapıлып teslim edildiği, iş bedeline karşılık davalılardan... Şti. tarafından toplam 36.000,00 TL bedelli 3 adet bono verildiği ancak bedellerinin ödenmediği, sözleşmeye ve anılan bonolara dayanılarak davalılar hakkında ilâmsız icra takibi başlatılmışsa da davalılardan... Şti.'nin takibe itiraz ettiği ileri sürülerek her iki davalı yönünden itirazın iptâli ile takibin devamına ve % 40 oranından az olmamak üzere icra inkâr tazminatının karar verilmesi istenmiş, mahkemece 818 sayılı BK'nın 533. maddesi uyarınca adi ortaklığı temsil yetkisi bulunmadığından davalı...Şti.'nin davacı ile imzaladığı sözleşmenin diğer adi ortak davalı ... Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'yi bağlamayacağı ve borç altına sokmayacağı, pilot ortak olan ve ortaklığı temsil yetkisi bulunan davalı ... Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin bu nedenle takibe itirazında haklı olduğu gerekçesiyle dava reddedilmiş, karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davalıların adi ortak olup ... 16 Derslikli Lise inşaatını dava dışı idareye karşı birlikte üstlendikleri, aynı inşaatın çatı yapım işlerini de malzeme ve işçilik dahil olarak davacıya taşeron olarak verdikleri dosya kapsamından anlaşılmaktadır. ./.. s.2... Uyuşmazlığın kaynaklandığı 31.10.2007 tarihli protokol, davacı ile davalılardan yalnızca... arasında imzalanmışsa da'nin sözleşmeyi adi ortaklık adına imzaladığı ve davalı diğer ortağın karşı çıkmayıp örtülü icazet vermesi sonucu sözleşmenin ifa ile sonuçlandığı, davalılar ile dava dışı idare arasında geçici ve kesin kabul işlemlerinin de yapıldığı anlaşılmaktadır. Adi ortaklardan birisinin adi ortaklık adına üçüncü kişilerle yaptığı protokol, diğer ortağın karşı çıkmaması ve örtülü icazet vermesi nedeniyle geçerli olup tüm adi ortaklar bakımından hak ve borç doğuracağından protokolde yer almayan adi ortağın da takip konusu iş bedeli alacağından sorumlu olduğu kabul edilmelidir. Davalılar ile dava dışı idare arasında geçici ve kesin kabul işlemleri yapıldığına ve davalılarca işin yapılmadığına ya da eksik ve kusurlu olduğuna

dair bir savunma da ileri sürülmediğine göre davacının verilen bonoların toplam miktarı tutarında 36.000,00 TL alacaklı olduğunun kabulüyle davanın takibe itiraz eden davalı ... Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. yönünden kabulü gerekirken yasa hükümleri yanlış yorumlanarak ve deliller hatalı değerlendirilerek bu davalı hakkındaki davanın reddi doğru olmamıştır. Diğer davalı... takibe itiraz etmediğinden bu davalı hakkındaki takip kesinleşmiştir. Davacının bu davalıya yönelik dava açmasında hukuki yarar bulunmadığından bu davalı hakkındaki davanın dava şartı yokluğundan reddi yerine esasdan reddi de yerinde olmamıştır. Açıklanan nedenlerle kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 31.03.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>