

**davalılar
tarafından ihale alındığını
ve dava dışı işçi de bu
yüklenici şirketin personeli
olarak çalıştığını, söz
konusu alacaklar bakımından
müvekkilinin sözleşmeden
dolayı sorumlu olan yüklenici
firmaya borçlar kanununun
genel hükümleri uyarınca rücu
edeceğinin açık olduğu**

T.C. ANKARA 10. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Esas-Karar No:
2020/656 Esas – 2021/17

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.

ANKARA

10. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2020/656 Esas

KARAR NO : 2021/17

HAKİM :

KATİP :

DAVACI :

VEKİLİ : Av.

DAVALI :

VEKİLİ : Av.

İFLAS İDARE

MEMURLARI :

DAVA : Tazminat (Rücuen Tazminat)

DAVA TARİHİ : 12/09/2019

KARAR TARİHİ : 19/01/2021

KARAR YAZIM TARİHİ : 27/01/2021

Mahkememize açılan Tazminat (Rücuen Tazminat) davasının yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; dava dışı ...'ın, müvekkiline bağlı ... Devlet Hastanesi'nde **ihale**yi alan şirketlerde veri giriş – bilgi işlem personeli olarak çalıştığını, ... Sendikası'na üye olduğunu, kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, ücret zam farkları, birleştirilmiş sosyal yardım, bayram yardımı, ikramiye alacağı ve bulaşıcı hastalık risk primi alacaklarının ödenmediğinden bahisle, müvekkili aleyhine ... Mahkemesi'nin ... E. – ... K. Sayılı dosyası ile dava açtığını, mahkeme tarafından davanın kabulüne karar verildiği ve söz konusu kararın kesinleştiğini, ... Mahkemesi'nin kararına müsteniden ... Müdürlüğü'nün ... E. Sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını ve idare tarafından icra tehdidi altına alınarak icra takip dosyalarına asıl alacak, faiz ve diğer ferileri ile birlikte toplam 47.011,72 TL ödeme yapıldığını, müvekkiline bağlı Hastanesi'nin veri hazırlama ve kontrol işletmeciliği hizmetlerinin 2008-2015 tarihleri arasında davalılar tarafından **ihale** alındığını ve dava dışı işçi de bu yüklenici şirketin personeli olarak çalıştığını, söz konusu alacaklar bakımından müvekkilinin sözleşmeden dolayı sorumlu olan yüklenici firmaya borçlar kanununun genel hükümleri uyarınca rücu edeceğinin açık olduğunu, dava dışı işçi ile müvekkilinin herhangi bir şekilde sözleşmeye dayalı iş ilişkisi olmadığını bu nedenle müvekkilince ödenen işçilik alacaklarının tazminini temin etmek maksadıyla iş bu rücu davasını açma zaruretinde kaldığını beyan ederek davanın kabulüne, fazlaya ilişkin her türlü talep ve dava hakları

saklı kalmak kaydıyla, müvekkilinin, ... Mahkemesi'nin ... E. – ... K. Sayılı kararı gereği dava dışı ...'a ödemek zorunda kaldığı 47.011,72 TL işçilik alacağının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan rücuen tahsiline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; müflis şirketin iflasına karar verildiği, ve tasfiye işlemlerinin ... (...) Müdürlüğü'nün ... sayılı dosyasında yapılmakta olduğunu, iflas idaresince alınan karar ile kendisinin masa vekili olarak atanmasına karar verildiği, iflas masasına alacak başvurusunda bulunmadan doğrudan dava açılmasının yasaya aykırı olduğunu, davalı şirketin iflasına karar verildiğinden ve huzurdaki dava iflas kararından sonra açılmış bir dava olduğundan, dava konusu alacağın öncelikle İİK'nun 204. Maddesi gereğince iflas masasına kaydının istenmesi gerektiği, iflas masasına yapılacak başvuru sonrasında iflas idaresinin söz konusu alacak talebine ilişkin vereceği karara göre İİK'nun 235. Maddesi gereğince ticaret mahkemesinde dava açılması gerekeceği, iflas masasına yapılacak alacak başvurusunun dava şartı olarak değerlendirilmesi gerektiği, davanın yetkisiz ve görevsiz mahkemede açıldığı, yetkili ve görevli mahkemenin Ankara Asliye Ticaret Mahkemeleri olduğu davacının talebinin İİK'nun 235/1. Maddesi kapsamında sıra cetveline kayıt kabul davası niteliğinde olup, mutlak ticari dava mahiyetinde bulunduğunu, esasa ilişkin olarakta dava dışı işçilerin müflis şirketten alacaklı olduklarını kabul anlamına gelmemekle birlikte, müflis şirketin sorumlu olduğuna dair herhangi bir mahkeme hükmü bulunmadığından bahisle öncelikle davanın usulden reddine, mahkemece kabul görmemesi halinde müflis şirket aleyhine açılan davanın İİK'nun 194. Hükmü uyarınca 2. Alacaklılar toplantısının 10 gün sonrasına kadar durdurulmasını ve ayrıca davacı yana alacak başvurusu yapmak üzere kesin süre verilmesini ve esasa yönelik olarakta haksız davanın reddini istemiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :

Dava, kayıt kabul davasıdır.

Hakimler ve Savcılar Kurulu, 26/09/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemeleri'nin kuruluş, görev ve yetkileri hakkındaki kanununun 5.maddesinin beşinci fıkrasındaki belirleme yetkisi kapsamında iflas ve konkordato konusunda uzman Asliye Ticaret Mahkemesi'ni, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki hafta içinde belirler" hükmü mevcuttur.

Hakim ve Savcılar Kurulu 1. Dairesi'nin 03/04/2018 tarih ve 538 karar nolu 05 Nisan 2018 tarihli 30382 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan kararda, " 28/02/2018 tarihli ve 7101 sayılı İcra İflas Kanunu ve bazı kanunlarda değişiklik yapılması hakkındaki kanunun 46.maddesi ile İİK'nuna eklenen geçici 14.madde gereğince ... Hususlardan doğan davalara;

1-Üç veya daha az Asliye Ticaret Mahkemesi bulunan yerlerde bir numaralı Asliye Ticaret Mahkemesi'nin,

2-Üçten fazla Asliye Ticaret Mahkemesi bulunan yerlerde ise 1,2,3 numaralı Asliye Ticaret Mahkemelerinin ihtisas mahkemesi olarak belirlenmesine,

7101 sayılı kanunun 46.maddesi ile İİK'na eklenen geçici 14.maddenin birinci fıkrası uyarınca bu kapsamda görülmekte olan davalar bakımından iflasın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına, mahkemelerin derdest dava dosyalarının bu karara dayanarak anılan mahkemelere gönderilemeyeceğine, iş bu kararın resmi gazetede yayımlandığı tarihten itibaren açılacak davaların ise anılan mahkemelere tevzii edilmesine karar verildi." şeklinde karar alınmıştır.

Bu nedenle mahkememizde açılan davanın Hakimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesince görevlendirilen Asliye Ticaret Mahkemelerinden birine tevzii edilmek üzere gönderilmesine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1.-2004 sayılı İcra İflas Kanununa 7101 sayılı yasa ile eklenen geçici 14.maddesine göre İflas konusunda uzman Asliye Ticaret Mahkemesi'nin belirleneceğinin öngörüldüğü HSK'nın 03/04/2018 tarih ve 538 sayılı kararı ile kayıt kabul davasına Ankara 1, 2 ve 3. Asliye Ticaret Mahkemeleri

görevlendirildiğinden dosyanın görevli Asliye Ticaret Mahkemesine tevzii edilmesi için Hukuk Mahkemeleri tevzi müdürlüğüne gönderilmesine,

Esasın en son karar numarası verilmek suretiyle kapatılmasına, 2.-HMK 331/2. Maddesi uyarınca harç ve yargılama giderlerinin mahkemesince nazara alınmasına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 19/01/2021 tarihinde karar verildi.

Katip

Hakim

,E-İmzalıdır ,E-İmzalıdır