

davalının yaptığı hizmet alım ihalesini kazanan davacı ile bilgisayar kullanıcı hizmetleri sözleşmesi kapsamında *ila*yılında 2 yıllık sözleşme yapıldığı, sözleşme gereğince davacının üstlendiği işi yerine getirdiği, bu konuda uyumsuzluk bulunmadığı, 5510 Sayılı Yasa'nın *bendi ve Kamu İhale Kanunu'na dayalı olarak çıkarılan Kamu İhale Tebliği'nin birlikte yorumlanmasında Yasa'daki % 5'lik indirimin özel sektör iş verenine sağlanan Hazine yardımının teşvik amaçlı

olduğu, bunun fiyat farkı olarak nitelendirilemeyeceği, iş verene Hazinece sağlanan ek bir katkı olduğu, yasadan kaynaklanan hakkın iş verenin hak edişlerinden kesinti yapılmak sureti ile bu haktan mahrum edilmesinin yasal ve yerinde olmadığı dolayısıyla yasal dayanağı olmadan yapılan kesintilerin davacıya ödenmesi gerektiği, bu kesintilerin bilirkişi raporuna göre toplam tutarının 21.113,79 TL olduğu anlaşıldığı, davacı davasını ve iddialarını dosya

kapsamına göre ispatladığı, davalının karşı iddialarının ise yerinde olmadığı ve ispatlanamadığı gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiştir.

23. Hukuk Dairesi

2016/2330 E. , 2018/5603 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik verilen hükmün süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

– K A R A R –

Davacı vekili; müvekkili şirketin sözleşmeler gereğince ... Devlet Hastanesi Baştabipliğine bilgisayar kullanım hizmetleri vermiş olduğunu, 5510 Sayılı Kanun’un 81. maddesine 5763/24 nolu kanun ile eklenen “...malullük, yaşlılık ve sigorta primlerinden işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutar hazinece karşılanır” hükümden yararlanma hakkına sahip olduğunu, müvekkili şirkete yapılan devlet katkısının davalı idare tarafından hukuka aykırı şekilde şirket hak edişinden kesilmek suretiyle geri alındığını, idareye müvekkili şirketin hakedişlerinden kesilen %5 lik hazine yardımının iadesi için talepte bulunulduğunu ancak bu talebin idarece reddedildiğini belirterek hak edişlerinden kesilen toplam 21.113,8 TL’nin kesinti tarihinden itibaren işleyecek ticari faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacı müvekkiline iade

edilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili; davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre; davalının yaptığı hizmet alım ihalesini kazanan davacı ile bilgisayar kullanıcı hizmetleri sözleşmesi kapsamında 2009 ila 2010 yılında 2 yıllık sözleşme yapıldığı, sözleşme gereğince davacının üstlendiği işi yerine getirdiği, bu konuda uyuşmazlık bulunmadığı, 5510 Sayılı Yasa'nın 81/1 bendi ve Kamu İhale Kanunu'na dayalı olarak çıkarılan Kamu İhale Tebliği'nin birlikte yorumlanmasında Yasa'daki % 5'lik indirimin özel sektör iş verenine sağlanan Hazine yardımının teşvik amaçlı olduğu, bunun fiyat farkı olarak nitelendirilemeyeceği, iş verene Hazinece sağlanan ek bir katkı olduğu, yasadan kaynaklanan hakkın iş verenin hak edişlerinden kesinti yapılmak sureti ile bu haktan mahrum edilmesinin yasal ve yerinde olmadığı dolayısıyla yasal dayanağı olmadan yapılan kesintilerin davacıya ödenmesi gerektiği, bu kesintilerin bilirkişi raporuna göre toplam tutarının 21.113,79 TL olduğu anlaşıldığı, davacı davasını ve iddialarını dosya kapsamına göre ispatladığı, davalının karşı iddialarının ise yerinde olmadığı ve ispatlanamadığı gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, 492 sayılı Harçlar Yasası'nın 13/j maddesi gereği davalı kurumdan harç alınmamasına, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 03.12.2018 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.