

davaya bakan Mahkeme tarafından Danıştay kararına uyulmamış ve anılan Mahkeme tarafından alınan kararın KİK in almış olduğu karara etkisi

Toplantı No	: 2016/029
Gündem No	: 41
Karar Tarihi	: 11.05.2016
Karar No	: 2016/MK-193

<u>Şikayetçi:</u>
Teknoen Mühendislik İnş. Yapı Malz. San. Tic. Ltd. Şti
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Aydın Belediye Başkanlığı (Fen İşleri Müdürlüğü)
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
23.12.2013 / 40370
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/106765 İhale Kayıt Numaralı "İstinat Duvarı Yapım İşİ" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Aydın Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 27.08.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/106765 İKN'li "İstinat Duvarı Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Teknoen Mühendislik İnş. Yapı Mal. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 10.10.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 21.10.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 28.10.2013 tarih ve 32913 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 28.10.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu başvuru üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verildiği,

İlgili kararın gereğinin ihale komisyonu kararı ile yerine getirildiği, fakat ihale yetkilisi tarafından söz konusu ihale komisyonu kararının onaylanmayarak ihalenin iptal edildiği, bunun üzerine Teknoen Müh. İnş. Yapı Mal. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından 23.12.2013 tarih ve 40370 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 23.12.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bahse konu itirazen şikâyet üzerine Kamu İhale Kurulunun 13.01.2014 tarih ve 2014/UY.I-289 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verildiği görülmüştür.

Daha sonra davacı Teknoen Müh. İnş. Yapı Mal. San Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2014 tarihli E:2014/958, K:2014/1078 sayılı kararı ile "...Bu durumda, ihalenin iptal edilme gerekçesinin Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı kararı öncesinde de var olduğu, bu durumun ihale komisyonu ve idarenin ilgili personelinin bilgisi dahilinde olduğu, bahsi geçen hususların bilinmesine ve ihale sürecinin idarece devam ettirilmesine rağmen Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı düzeltici işlem kararı sonrasında ihalenin iptal edilmesinin Kamu İhale Kurulu kararının etkisiz hale getirilmesi anlamına geldiği, diğer taraftan iptal kararının Kamu İhale mevzuatının temel ilkelerinden olan eşit muamele, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelerine de aykırı olduğu bulunduğu, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesinin 13.10.2014 tarihli E:2014/958, K:2014/1078 sayılı kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 21.01.2015 tarih ve 2015/MK-25 sayılı kararı ile "1- 13.01.2014 tarihli ve 2014/UY.I-289 sayılı Kurul kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline" karar verilmiştir.

Ayrıca ilgili Mahkemenin bahse konu kararı ile ilgili olarak Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş ve temyiz başvurusu neticesinde Danıştay 13. Dairesinin E:2015/253, K:2015/1061 sayılı kararında "... 4734 sayılı Kanun uyarınca ihaleyi yapan idarenin, anılan Kanun'un 5. Maddesinde belirtilen rekabet, ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini gözetmek zorunda olduğu; ihalenin iptaline dayanak teşkil eden gerekçeli raporla söz konusu ihale ile ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasının mümkün olmayacağına ortaya konulduğu, bu durumun daha önceden de ihaleyi yapan idare tarafından biliniyor olmasının kamu yararı doğrultusunda ihalenin iptalini engelleyecek bir gerekçe olarak kabul edilemeyeceği, idarenin takdir yetkisi çerçevesinde ihalenin iptali için makul sebeplerin olduğu sonucuna varıldığından, dava konun işlemin iptali yolundaki temyiz incelemesine konu Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin E:2015/253, K:2015/1061 sayılı kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 14.07.2015 tarih ve 2015/MK-318 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 21.01.2015 tarih ve 2015/MK-25 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verildiği görülmüştür.

Diğer taraftan davaya bakan Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından Danıştay 13. Dairesinin E:2015/253, K:2015/1061 sayılı kararına uyulmamış ve anılan Mahkeme tarafından alınan 25.03.2016 tarihli ve E:2016/1046, K:2016/817 sayılı karar ile "...Bu durumda, ihalenin iptal edilme gerekçesinin Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı kararı öncesinde de var olduğu, bu durumun ihale komisyonu ve idarenin ilgili personelinin bilgisi dahilinde olduğu, bahsi geçen hususların bilinmesine ve ihale sürecinin idarece devam ettirilmesine rağmen Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı düzeltici işlem kararı sonrasında ihalenin iptal edilmesinin Kamu İhale Kurulu kararının etkisiz hale getirilmesi anlamına geldiği, diğer taraftan iptal kararının Kamu İhale mevzuatının temel ilkelerinden olan eşit muamele, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelerine de aykırı olduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Mahkememizin 13.10.2014 tarihli E:2014/958, K:2014/1078 sayılı kararında ısrar edilmesine, dava konusu işlemin iptaline"denilerek dava konusu işlemin iptaline karar verildiği tespit edilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 14.07.2015 tarih ve 2015/MK-318 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Mehmet ATAŞEVER Kurul Üyesi
Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi		